

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11P/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201880
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818201880.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. V., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XX-X, XXX XX Z., právne zastúpená: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom Miestneho priemyslu 1140, 029 01 Námestovo, IČO: 50 282 719, a otca - U. B., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX V., v konaní o návrhu matky maloletého na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého U. B., nar. X.X.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým Z. V., nar. XX.XX.XXXX, každý druhý víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., s tým, že matka maloletého R. V., nar. XX.X.XXXX, je povinná v určenom čase maloletého riadne pripraveného odovzdať otcovi maloletého a otec maloletého je povinný v určenom čase maloletého odovzdať matke maloletého.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.9.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého, ktorým žiadala, aby súd upravil styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

2. Podanie návrhu odôvodnila matka maloletého prostredníctvom právnej zástupkyne v podstate nemožnosťou dohody a jej dodržiavania ohľadne úpravy styku maloletého syna s otcom maloletých. Poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/4/2018 zo dňa 13.06.2018 súd schválil rodičovskú dohodu medzi rodičmi mal. dieťaťa v rozsahu výšky výživného a zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Matka v čase rozhodovania súdu mala za to, že s otcom dieťaťa je možná úprava styku na základe dohody, preto nepožadovala určenie rozsahu súdom, resp. nežiadala, aby súd schválil rodičovskú dohodu aj ohľadom úpravy styku maloletého s otcom a to aj napriek tomu, že otec mal. dieťaťa sa k nej niekoľkokrát správal urážlivo. Poslednýkrát, keď sa s otcom dohodli na styku otca s dieťaťom, mal otec matke vrátiť dieťa v nedeľu 9.9.2018, avšak k vráteniu dieťaťa podľa dohody nedošlo. Matka viackrát telefonicky kontaktovala otca, aby jej dieťa podľa dohody vrátil, avšak ten sa jej len vysmial, a dieťa matke odmietol vrátiť. Matka bola nútená kontaktovať políciu a až na základe ich telefonického dopytu, otec dieťa matke vrátil. Niekoľkokrát sa otec matke vyhrážal, že ak mu dieťa neodovzdá, že jej neuhradí žiadne výživné. Takýmto konaním otec matku nútil, aby ponechala dieťa u neho dlhšie. Otec sa matke viackrát ďalej vyhrážal, že jej dieťa zoberie, že o nej povie, že chodí po krčmách atď. čo v matke samozrejme vyvoláva strach, že o dieťa príde. Takisto otec v čase, keď mal dieťa u seba, chodil s ním po kontrolách u lekára, nakoľko má dieťa zdravotné problémy. Najprv sa

ponúkol, že to všetko vyrieši a teraz využíva situáciu, aby matku dieťaťa očiernil, že sa o dieťa nestará, že iba on je ten, ktorý s dieťaťom chodí k lekárom, zaujíma sa o jeho zdravie. Matke dokonca odmietol uviesť, v ktorý termín sú objednaní k lekárom do Martina a to v úmysle opätovne očierniť matku, že sa nezaujíma o stav dieťaťa, a že si matka neplní svoje povinnosti, čo nie je pravda. Matke tak samozrejme vznikajú nepríjemnosti a sú vykonávané u nej kontroly zo strany kolízneho opatrovníka, čo otec zneužíva v boji proti nej.

3. Otec maloletého nevyžil svoje právo vyjadriť sa písomne k návrhu matky maloletého.

4. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov u maloletých detí z 2.11.2018 (č.l. 27) uviedol, že Maloleté dieťa býva spoločne so svojou matkou v dvojizbovom byte na adrese Z., U. XXX/XX-X. Byt je vo vlastníctve starej matky Y. Y., ktorá býva v domácnosti so svojim manželom U. Y. a dvoma mal. deťmi: Z. (13r.) a V. (4 r.). Matka s maloletým dieťaťom má vytvorené bývanie v jednej izbe a starej matke prispieva na poplatky spojené s bývaním vo výške 100,- Eur mesačne. V domácnosti sa počas víkendu zdržiava aj priateľ matky U. M. (21r), ktorý pracuje ako vodič kamiónu. Domácnosť je štandardne zariadená, udržiavaná v čistote a v poriadku. Matka maloletého je poberateľka rodičovského príspevku a PnD na 1 dieťa v celkovej výške 238,- Eur. Otec maloletého býva v rodinnom dome na adrese V., G. XXX so svojimi rodičmi W. a F. B. ktorí sú vlastníci domu. V domácnosti bývajú aj jeho traja bratia Z. (29 r.), F. (26 r.) a mal. U. (15 r.) B.. Starí rodičia a bratia Z. a F. sú zamestnaní. Najmladší brat U. je študent. Otec v domácnosti má svoju izbu spolu s bratom. Otec maloletého uviedol, že keď sa stará o mal. Z. Bachynca, tak rodičia mu uvoľnia svoju spálňu. Starí rodičia spia v inej izbe. V spálni je detská postieľka. Otec maloletého je v súčasnosti dobrovoľne nezamestnaný. Do apríla 2018 pracoval ako SZČO v Nemecku. Jeho čistý mesačný príjem bol vo výške 700 až 800,-Eur mesačne. Otec má v súčasnosti pozastavenú živnosť a chodí na brigády. So synom sa stretáva počas víkendov. Otec maloletého neprispieva na výživu maloletého. Naposledy prispel matke výživu maloletého vo výške 220,- Eur v júli 2018. Maloletý Z. je doma v starostlivosti matky. Počas sociálneho šetrenie bol maloletý zastihnutý doma. Matka maloletého uviedla, že maloletý dlhodobo užíva antibiotika, lebo má problémy s obličkami. Maloletý navštevuje urologickú a nefrologickú ambulanciu. Dňa 12.6.2018 bol na matku maloletého podaný podnet od detského lekára. Detský lekár žiadal, aby na matku dohliadali z dôvodu nedodržiavania návštev u odborného lekára. Matka maloletého uviedla, že v súčasnosti zmenila detského lekára a odborných lekárov navštevuje pravidelne. Bolo zistené, že maloleté dieťa navštevuje odborné ambulancie v sprievode matky alebo otca. Dňa 17.9.2018 bol na matku podaný podnet, že sa zdržiavala počas víkendu spolu s mal. dieťaťom odo dňa 14.9.2018 do 16.9.2018 v rodine, v ktorej sa vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje. Matka maloletého je v súčasnosti pravidelne navštevovaná v domácnosti tunajším úradom a je vedená k zodpovednému plneniu rodičovských povinností. Otec maloletého nesúhlasí s návrhom matky a chce požiadať súd, aby bol maloletý zverený do jeho starostlivosti.

5. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 27.11.2018, a to za prítomnosti obidvoch účastníkov konania s tým, že otec maloletého sa dostavil až v priebehu pojednávania, právnej zástupkyne matky maloletého i kolízneho opatrovníka.

6. V konaní pred súdom právna zástupkyňa matky maloletého zotrvávajúc na dôvodoch podaného návrhu uviedla, že hlavným dôvodom jeho podania je, že rodičia sa nevedia dohodnúť, resp. správanie otca, kedy si napríklad zoberie dieťa a má ho dlhšie, vyhráža sa matke. V súvislosti s lekármi sa stalo, že otec nechcel uviesť matke, že kedy je termín u lekára a matka nevedela kedy má ísť. A následne otec išiel s dieťaťom k lekárovi a potom podával rôzne podnety, že matka sa o dieťa nestará a takýmto spôsobom si on vytváral pôdu pre ďalšie možnože konanie pre zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti. Otec maloletého mali pojednávanie vôbec neprispieva matke na výživné, preto podali návrh na exekúciu, takisto pre neplnenie si vyživovacej povinnosti iniciovali trestné stíhanie otca maloletého, ktorý však nespôsobuje spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní a nepreberá si zásielky. Otec maloletého sa snaží akýmkoľvek spôsobom vyhnúť vyživovacej povinnosti. Otec maloletého mal maloletého aj tento víkend, a riadne ho priviezol podľa dohody.

7. Matka maloletého v konaní pred súdom uviedla, že na niektoré lekárske vyšetrenia sa nedostavila, lebo mala zdravotné problémy a tak išiel s dieťaťom otec maloletého. Väčšinou chodia na tieto vyšetrenia tak, že keď má maloletého Z. tak ide ona a keď má maloletého otec maloletého, tak s ním ide on. Podnet mohol mať lekár od otca maloletého, ale ona chodila s maloletým na vyšetrenia každý mesiac ako jej

povedali u doktorky. Keďže s maloletým asi 2 mesiace bývali v domácnosti, kde sa požívali alkoholické nápoje, zavolali si ju na „sociálku“, kde jej povedali, že do konca týždňa sa majú vystaňovať lebo jej môžu zobrať maloleté dieťa, tak sa odsťahovali.

8. Otec maloletého v konaní pred súdom uviedol, že by chcel striedavú starostlivosť alebo aby bol maloletý v jeho starostlivosti. Matke maloletého nebude platiť výživné, lebo keď mal maloletého on, tak mu matka maloletého napísala „pošli mi peniaze a malého si môžeš nechať“. Ide o ten systém, že matke maloletého je to jedno, ona len aby peniaze dostala, a ju maloletý netrápi. Matke maloletého neplatí výživné preto, lebo „chodí chľastajúci“. Maloletého chce buď do svojej starostlivosti alebo do striedavej starostlivosti, on jej platiť proste nebude, lebo sa o maloletého nestará ako sa má. Matka maloletého je tehotná s druhým chlapom. S návrhom matky nesúhlasí. Normálne sa dohodnú ako sa dohodli predtým, maloletého Z. mal celý týždeň aj dva týždne. Normálne sa mohli striedať, už keď to matke maloletého nevyhovovalo alebo chcela niekde ísť tak už celý týždeň v kuse mohol mať maloletého navyše, aj celý mesiac. Maloletého odmietol dať matke maloletého preto, lebo keď si ho od nej zobral, maloletý mal horúčky a jediné, čo mu matka maloletého povedala, bolo nech mu dá Nurofen. S maloletým musel ísť do nemocnice lebo už 2-krát mal zápal obličiek, pretože matka maloletého sa tak starala, ako sa starala. Maloletý bol furt chorý a keď s ním mala ísť k doktorovi, tak nešla a teraz, keď už on pochodil po doktoroch, tak už sa zrazu ide o neho starať. Žiadal upraviť styk minimálne každý týždeň.

9. K prednesu otca maloletého právna zástupkyňa matky maloletého uviedla, že tie spomínané SMS matka maloletého možno posielala v tej súvislosti, keď žiadal, aby si mohol dieťa zobrať na víkend a následne vôbec neplatil výživné, tak matka maloletého možno preto napísala, že si môže zobrať dieťa na víkend, ale nech si zaplatí aj výživné. Úpravu styku navrhujú každý druhý víkend, tak ako to cca v súčasnosti prebieha. Aj matka maloletého má právo byť cez víkend s dieťaťom a má aj priateľa, ktorý sa o to dieťa takisto stará a prispieva na jeho výživu na rozdiel od otca maloletého.

10. Kolízny opatrovník v konaní pred súdom uviedol, že vzhľadom k tomu, že stretávanie prebieha tak ako žiada matka cez víkendy, tak súhlasí s tým, aby sa styk upravil, aby nedochádzalo k tomu, že zasahuje polícia a k hádkam rodičov.

11. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/4/2018 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/4/2018-41 z 13.6.2018, právoplatným a vykonateľným 21.6.2018, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloletý Z. bola zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletého sa zaviazal prispievať na výživu mal. Z. sumou 130,- Eur mesačne, vždy do každého 25. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 01.07.2018. Zameškané výživné za obdobie od 01.03.2018 do 30.06.2018 sa otec maloletého zaviazal uhradiť matke vo výške 220,- Eur v lehote do 31.07.2018. Súčasťou schválenej dohody nebola úprava styku otca maloletého s maloletým.

12. V prvom rade považuje súd za potrebné uviesť, že vyjadrenie otca maloletého, v zmysle ktorého chce mať maloletého v striedavej osobnej starostlivosti, resp. vo výlučnej osobnej starostlivosti súd nevyhodnotil ako vzájomný návrh, ale len ako reakciu na návrh matky maloletého. Dôvodom pre toto konštatovanie bol najmä fakt, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému - teda aj o zverení do osobnej starostlivosti maloletého bolo rozhodované tunajším súdom pre 5 mesiacmi a je zrejmé, že pokiaľ by matka maloletého nepodala návrh na úpravu styku s maloletým, tak by požiadavka zverenia do striedavej osobnej starostlivosti nebola vznesená. Otcovi maloletého pritom nič nebráni tomu, aby sa kedykoľvek obrátil na súd so svojim riadnym návrhom na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému. Z tohto dôvodu súd dospel k tomu, že prioritne je potrebné rozhodnúť o riadne podanom návrhu matky maloletého na úpravu styku s maloletým, ktorý je predmetom tohto konania, čo je aj v súlade s hospodárnosťou konania.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami (§ 116 Občianskeho zákonníka). Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Vzhľadom na nezhody rodičov ohľadne úpravy stretávania sa otca maloletého s maloletým bolo potrebné výkon tohto rodičovského práva upraviť súdnym rozhodnutím. Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z návrhu matky maloletého, keďže otec maloletého vo vzťahu k úprave styku žiaden konštruktívny a presne konkretizovaný protinávrh nepodal, majúci za to, že takáto úprava stretávania sa je aj v záujme maloletého dieťaťa, ktorý je dieťaťom útleho veku (v čase rozhodovania vo veku 1 rok a 1 mesiac). V prípade, že by súdom určená periodicita stretávania sa najmä z hľadiska záujmu maloletého nebola adekvátne, možno aj toto súdne rozhodnutie (o úprave styku) na návrh ktoréhokoľvek z rodičov, resp. kolízneho opatrovníka (prípadne i bez návrhu na základe relevantného podnetu) zmeniť.

15. Na tomto mieste súd apeluje na obidvoch rodičov maloletých, aby si uvedomili, že táto „kauza“ nie je o nich samotných, ale o ich spoločnom dieťati - o jeho peknom detstve, o jeho optimálnom psychickom a fyzickom vývoji, o vytváraní jeho správnej hodnotovej hierarchie pre ďalší život a pod. a tomuto zámeru podriadili svoje správanie a konanie a tomuto cieľu venovali svoj čas a energiu.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Nezistiac žiadne zákonné dôvody pre odchýlenie sa od ustanovenia § 52 CMP súd o trovách konania (výrok IV.) rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka - matka maloletého a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, ich prípadné odvolanie by bolo právne neúčinné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.