

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117214150
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117214150.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobcu A. Y. Z., s.r.o., so sídlom A. XX, XXX XX N., L.: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 629,36 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 10Csp/56/2017-39 zo dňa 07. novembra 2017, takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odvolanie.

II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 629,36 Eur s prísl. v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 6, § 54 ods. 1, 2, § 44 ods. 1, 2, § 40, § 3 ods. 1, § 39, § 41, § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, § 10d, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

3. Proti rozsudku bolo v zákonnej lehote žalovaným zaslané podanie označené ako „Vyjadrenie k rozsudku“. V predmetnom podaní žalovaný uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu v Prešove, aký mu bol doručený dňa 23.11.2017 je povinný zaplatiť spoločnosti dlžnú sumu vo výške 629,36 Eur, ktorú však uhradil dňa 03.11.2017, o čom svedčí pokladničný doklad, ktorý dňa 10.11.2017 zaslal na Okresný súd v Prešove. Kópiu tohto dokladu priložil ako prílohu predmetného podania.

4. Uznesením zo dňa 18.01.2018, doručeným žalovanému dňa 05.02.2018 vyzval súd prvej inštancie, aby v stanovenej lehote žalovaný svoje podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu odvolaním, doplnil tak, aby z neho bolo zrejmé, v akom rozsahu napáda rozsudok, čo ním sleduje, čoho sa domáha a aby predložil opravené a doplnené podanie s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami. Zároveň uviedol, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti odvolania, a nemožno pre vady v odvolacom konaní pokračovať.

5. Žalovaný podaním datovaným dňa 15.02.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 16.02.2018 doplnil svoje vyjadrenie zo dňa 18.01.2018 tak, že uhradením dlhu 650,- Eur spoločnosti žiada o ukončenie sporu medzi ním ako žalovaným a žalobcom, nakoľko splnil povinnosť zaplatením dlhu, ako je uvedené v rozsudku Okresného súdu Prešov 10Csp/56/2017-39 v bode č. I.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) skôr ako sa mohol začať zaoberať dôvodmi podaného odvolania, preskúmal to, či podané odvolanie spĺňa zákonom predpísané náležitosti. Pri takomto preskúmaní zistil, že podané odvolanie nemá zákonom predpísané náležitosti, preto nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa ustanovenia § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

9. Podľa ustanovenia § 127 ods. 2 C.s.p., ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

10. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 až 3 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa ustanovenia § 386 písm. d) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Odvolací súd preskúmal podania žalovaného doručené súdu prvej inštancie dňa 08.12.2017 a 16.02.2018 a postup súdu prvej inštancie a zistil, že podanie žalovaného nemá zákonom predpísané náležitosti uvedené vo vyššie cit. ust. § 363 C.s.p. - neobsahuje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa uvedené rozhodnutie považuje za nesprávne, odvolací návrh, označenie strán, a to aj napriek tomu, že súd prvej inštancie postupoval správne a robil všetko preto, aby v podaní žalovaného boli odstránené vady a podanie nebolo odmietnuté.

13. Procesný právny predpis dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. V predmetnom prípade išlo o odstrániteľné vady, ktoré však kvôli nespolupráci žalovaného odstránené neboli, preto nebolo možné v odvolacom konaní ďalej pokračovať. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odmietol odvolanie.

14. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Obo/13/2017 zo dňa 21.11.2017, kde v bode 9, 10 a 11 uviedol: „Odvolanie musí obsahovať všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 363 C. s. p., aby mohol odvolací súd podrobiť odvolaním napadnuté rozhodnutie odvolaciemu prieskumu. Pokiaľ odvolanie neobsahuje zákonom vyžadované obligatórne náležitosti (resp. niektoré z nich), je odvolací súd povinný odvolanie odmietnuť bez skúmania vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia podľa § 386 písm. d/ C. s. p., podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne

vymedzuje v § 365 ods. 1 C. s. p. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva. To isté platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje (., T., S., N., J., O., S., N., J., H., M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. C. H. N.: A., XXXX, s. XXXX).XX. Vychádzajúc z vyššie uvedeného absencia relevantného odvolacieho dôvodu je neodstrániteľnou vadou odvolania, ktorá bráni odvolaciemu súdu o podanom odvolaní meritórne rozhodnúť.“

15. Na základe vyššie uvedených dôvodov, preto odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietol.

16. V odvolacom konaní žalovaný nebol úspešný. Naopak fakticky plne úspešný bol žalobca, ktorému vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca bol v odvolacom konaní pasívny, k odvolaniu sa nevyjadril, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil, a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nelogické, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).