

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010205
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3516010205.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanej I. J., nar. XX.XX.XXXX v J., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Levoča, stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 27.11.2018 prejednal odvolanie obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.02.2017, sp.zn. 1T/76/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovanej I. J. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.02.2017, sp.zn. 1T/76/2016, bola obžalovaná I. J. uznaná vinnou pod bodom 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pod bodom 3/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. dňa 17.10.2015 v čase o 10.00 hod. v Novom Meste nad Váhom, v predajni potravín na Nám. Slobody 22/24 odcudzila 9 ks kávy značky Jacobs Kronung 250 g v zelenom balení tak, že tieto počas nákupu ukryla do kabelky, následne vyšla von z predajne bez zaplattenia, na čo po požiadaní vedúcou predajne tovar z tašky vyložila a bol vrátený do predajne, napriek tomu, že dňa 26.03.2015 v Trnave v obchodnom dome Lidl odcudzila tovar, za ktorý skutok bola prejednaná v blokovom konaní pod evo Č. 12076504 s právoplatnosťou dňa 26.03.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. IT/66/2015 zo dňa 13.08.2015, právoplatným dňa 19.09.2015, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

2. dňa 17.10.2015 v čase o 09.40 hod. v Novom Meste nad Váhom, v predajni dm drogerie markt s.r.o. odcudzila 1 balenie detských plienok zn. Pampers Premium care 3, 1 balenie detských plienok zn. Pampers active baby - dry 3, 1 balenie vlhčených obrúskov zn. Pampers Sensitive, 1 balenie vlhčených obrúskov zn. Pampers Premium baby fresch clean, 2 balenia mlieka pre dobré spanie zn. Johnsons baby, 1 balenie telového mlieka zn. Johnsons baby, v celkovej hodnote 42,44 Eur tak, že tieto počas nákupu ukryla do kabelky, následne vyšla von z predajne bez zaplattenia, napriek tomu že dňa 26.03.2015 v Trnave v obchodnom dome Lidl odcudzila tovar, za ktorý skutok bola prejednaná v blokovom konaní pod evo č. 12076504 s právoplatnosťou dňa 26.03.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/66/2015 zo dňa 13.08.2015, právoplatným dňa 19.09.2015, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

3. dňa 13.11.2015 v čase o 12.30 hod. v Novom Meste nad Váhom na Nám. Slobody v predajni dm drogerie markt s.r.o. odcudzila 40 ml toaletnú vodu zn. Bruno Banani absolute, 40 ml toaletnú vodu Bruno Banani pure woman a 40 ml toaletnú vodu zn. Bruno Banani dangerous, v celkovej hodnote 85,97 Eur, tak, že tieto ukryla do kabelky, následne vyšla von z predajne bez zaplattenia napriek tomu, že dňa 26.03.2015 v Trnave v obchodnom dome Lidl odcudzila tovar, za ktorý skutok bola prejednaná

v blokovom konaní pod ev. č. 12076504 s právoplatnosťou dňa 26.03.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/66/2015 zo dňa 13.08.2015, právoplatným dňa 19.09.2015, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/195/2015 zo dňa 05.11.2015, doručený dňa 05.11.2015, právoplatný dňa 05.11.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za trestný čin spáchaný pod bodom 1 a 2 súd obžalovanej podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol súčasne zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/195/2015 zo dňa 05.11.2015, právoplatný dňa 05.11.2015, ktorým bol obžalovanej I. J. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za trestný čin pod bodom 3 súd obžalovanej podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona poriadku uložil samostatný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola poškodená spoločnosť dm drogerie markt s.r.o. so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31393781 s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podala odvolanie obžalovaná prostredníctvom obhajcu, v ktorom poukazoval na to, že uložený nepodmienečný trest v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov a uložený samostatný trest v trvaní 6 /šesť/ mesiacov, považuje za neprimerane prísne. Podľa názoru obhajoby, súd prvého stupňa pri ukladaní nepodmienečného trestu obžalovanej vo výmere 16 /šestnásť/, resp. 6 /šesť/ mesiacov dostatočne nezohľadnil základné zásady súvisiace s ukladaním trestov, pričom uložený trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší negatívny vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, pričom obžalovaná je matkou dvoch maloletých detí, z ktorých má maloletá K. J. len necelé tri roky. Taktiež pri určovaní druhu trestu a jeho výmery by mal súd prihliadnuť najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinene, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku vo veci sám rozhodol tak, že za prečin v bode 1 a 2 uloží obžalovanej trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov a za prečin v bode 3 jej uloží trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace.

K odvolaniu obžalovanej sa písomne vyjadrila prokurátorka okresnej prokuratúry, ktorá uviedla, že odvolanie obžalovanej nepovažuje za dôvodné a trest uložený okresným súdom považuje za zákonný. Stotožnila sa s názorom súdu, že v danom prípade bola identifikovaná len jedna poľahčujúca okolnosť a dve príťažujúce okolnosti. Pri prevahe príťažujúcich okolností súd správne zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby u obžalovanej o jednu tretinu a teda uložený trest vo výmere 16 mesiacov je zákonný, rovnako i zaradenie obžalovanej do ústavu so stredným stupňom stráženia. Je tiež potrebné uviesť, že obžalovaná má v zázname z odpisu registrov trestov 19 záznamov prevažnej za majetkovú trestnú činnosť. I vo vzťahu k uloženému samostatnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uviedla, že tento rovnako považuje za dôvodný a zákonný. Preto odvolanie obžalovanej podané prostredníctvom obhajcu navrhla podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajca obžalovanej uviedol, že sa v plnej miere pridrižiava písomných dôvodov odvolania a žiadal, aby tomuto odvolací vyhovel.

Obžalovaná sa pripojila k návrhu obhajcu a dodala, že ľutuje, čo spáchala.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné. Pri rozhodovaní o potrestaní obžalovanej za oba prečiny okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatelky, jej pomery a možnosti nápravy. Okresný súd správne tiež identifikoval u obžalovanej poľahčujúce i príťažujúce okolnosti, tak ako sú uvedené v napadnutom rozsudku a v súlade so zákonom potom obžalovanej ukladal vo vzťahu k trestnému činu pod bodom 1/ a 2/ súhrnný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, keďže skutku pod bodom 1/ a 2/ sa dopustila skôr, ako jej bol doručený dňa 05.11.2015 trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 05.11.2015, sp. zn. OT/195/2015, ktorým bola právoplatne odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a ktorým jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov. Správne pritom ukladal súhrnný trest v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, upravenej s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, t.j. od 16 mesiacov do 3 rokov. Vo vzťahu k skutku pod bodom 3/ okresný súd taktiež správne zistil, že u tohto neprichádza do úvahy ukladať súhrnný trest (tak ako to podrobnejšie odôvodnil v rozhodnutí), teda nejde o zbiehajúci sa trestný čin a je potrebné zaň ukladať samostatný trest, pričom v tomto prípade vychádzal z trestnej sadzby ustanovenia § 212 ods. 3 Tr. zák. a s prihliadnutím na vyrovnaný pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností - § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., ukladal trest od 6 mesiacov do 3 rokov. O osobe obžalovanej bolo zistené, že táto bola do spáchania zbiehajúcej sa trestnej činnosti, za ktorú jej súd ukladal súhrnný trest, už 17 krát súdne trestaná, prevažne za obdobnú majetkovú trestnú činnosť a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Je teda zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na ňu dostatočný prevýchovný vplyv. S prihliadnutím na všetky skutočnosti dôležité z hľadiska ukladania trestu, potom okresným súdom uložený jednak súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pri súčasnom zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/195/2015 zo dňa 05.11.2015, ale i samostatný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov odňatia slobody, nie sú neprimerane prísne, sú uložené na spodnej hranici zákonných trestných sadzieb. Preto neprichádzalo do úvahy ukladať miernejšie tresty tak, ako sa toho domáhala obžalovaná odvolaním. Uložené tresty sú primerané a spravodlivé z pohľadu stíhanej trestnej činnosti a osoby obžalovanej a bude nimi splnený i účel trestu tak z hľadiska generálnej, ale i individuálnej prevencie. V súlade so zákonom sú tiež výroky o zaradení obžalovanej podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené krajský súd odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.