

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200278
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200278.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne : M. S. J.. XX.XX.XXXX, G. I.U. XX, X., proti žalovanému :
Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, o obnovu konania, taktó

rozhodol:

Žaloba o obnovu konania sa o d m i e t a .

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou 19.01.2018, doplnenou 23.05.2018 (čl. 25), domáha obnovu exekučného konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8Er/6/2003 na návrh oprávneného žalovaného voči povinnej žalobkyni o vymoženie 402, 24 eur (12 118 Sk). Exekučným titulom je platobný výmer číslo XXXX/XX/XX z 13.12.1999. Uviedla, že obnovou konania sa snaží dosiahnuť zmenu uznesenia sp. zn. 8Er/6/203 zo dňa 31.05.2017, právoplatného 14.06.2017, ktorým súd zamietol návrh na zastavenie exekučného konania a nesprávne poučil povinnú žalobkyňu, že proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Týmto právoplatným rozhodnutím jej súd odoprel dosiahnuť nápravu konania v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Poukázala na uznesenie I. ÚS 562/2017 - 9 Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 08.11.2017 a IV. ÚS 40/2018 - 9 zo dňa 18.01.2018, v ktorých vyjadril svoj názor v obdobných veciach, že proti rozhodnutiu okresného súdu, ktorým bol návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý je možné podať odvolanie.

2. Žaloba na obnovu konania bola podaná 19.01.2018. Žalobkyňa sa domáha obnovy exekučného konania sp. zn. 8Er/6/2003 podľa § 397 písm. a/ CSP z dôvodu, že nesprávnym poučením súdu o prípustnosti odvolania jej bola odňatá možnosť podať proti zamietavému uzneseniu opravný prostriedok. Uznesením zo dňa 31.05.2017 č. k. 8Er/6/2003 - 82 súd zamietol návrh povinnej zo dňa 20.02.2017 o zastavenie exekúcie a strany poučil, že nie je proti nemu prípustné odvolanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.06.2017. Ústavný súd Slovenskej republiky sťažnosti žalobkyne, v ktorých namietala porušenie základného práva podľa čl. 46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Levice č. k. 7Er 371/2009 - 70 z 13.07.2017 uznesením zo dňa 08.11.2017 č. k. I. ÚS 562/2017 - 9 zamietol a uznesením z 18.01.2018 č. k. IV. ÚS 40/2018 - 9 zamietol sťažnosť v exekučnej veci č. k. 7Er 7/2008 zo dňa 14.07.2017.

3. Podľa § 397 písm. a/ CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

4. Podľa § 399 CSP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

5. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

6. Podľa § 406 v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

7. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

8. Podľa § 413 ods. 2 CSP ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

9. Podľa § 414 CSP ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

10. Náprava neprávoplatného rozhodnutia súdu sa spravidla môže dosiahnuť v riadnom inštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Mimoriadny opravný prostriedok obnova konania je jednou z výnimiek z tohto pravidla, ktorou možno dosiahnuť nápravu právoplatného rozhodnutia, ak existuje niektorý z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 397 CSP. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na povolenie obnovy konania je nielen spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, z ktorého návrh vychádza, lehoty, počas ktorých musí byť návrh na povolenie obnovy konania podaný, osoba spôsobilá na podanie návrhu, ale aj osobitné náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania a príslušnosť súdu k jeho prejednaniu. Splnenie týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci. Inštitút obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku predstavuje zásah do právnej istoty, keďže umožňuje znovu konať a rozhodovať vo veciach, ktoré už boli právoplatne rozsúdené. Preto sa vyžaduje doslovná aplikácia príslušných ustanovení pri výklade prípustnosti a dôvodnosti obnovy konania. Obnova konania slúži predovšetkým na nápravu nesprávnych skutkových zistení na základe nových skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré dotknutý účastník bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Obnova konania preto neprichádza do úvahy v prípadoch nesprávneho právneho posúdenia veci alebo o procesných postupoch, pretože takéto pochybenia sa dajú napraviť v rámci dovolania, prípadne mimoriadneho dovolania alebo prostredníctvom ústavnej sťažnosti (viď uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS/161/2012 zo dňa 31.05.2012). Konanie o povolenie obnovy konania prebieha v dvoch fázach. V prvej fáze súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná, pričom v tejto fáze konania sa môžu riešiť výlučne právne otázky týkajúce sa prípustnosti obnovy konania. Druhá fáza predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie veci. V prípade žaloby na povolenie obnovy konania z dôvodov podľa 397 CSP je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje povolenie obnovy konania nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje povolenie obnovy konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti v zmysle § 132 ods. 1 CSP, avšak ich v pôvodnom konaní nepoužil (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/98/2011 zo dňa 11.08.2011). Obnovou konania možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy, nakoľko na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy

rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Druhá fáza predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie veci. V prípade návrhu na povolenie obnovy konania z dôvodov podľa § 397ods. 1 písm. a/ CSP sa procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného posudzuje zo striktného procesného hľadiska, t. j. napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy objektívne v čase pôvodného konania existovali, subjekt z procesného hľadiska nezavinil, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť (spravidla pôjde o prípady, keď subjekt o existencii skutočností alebo dôkazov nevedel), ďalej skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy musia byť spôsobilé privodiť pre účastníka pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci, t. j. so zreteľom na konkrétne okolnosti sa musí javiť do istej miery pravdepodobné, že nové rozhodnutie bude pre účastníka podávajúceho žalobu na obnovu konania priaznivejšie ako pôvodné, a tiež preukázanie potenciálne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je procesným predpokladom vyhovievania návrhu na obnovu konania. Nemožnosťou použiť skutočnosti alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť poznať či predložiť tieto skutočnosti alebo dôkazy stranám konania voči súdu, pričom nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom o tých skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré strany konania označili, avšak súd ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu neprikročilo (R 19/1975).V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáha obnovy exekučného konania z dôvodu, že bola v uznesení súdu zo dňa 31.05.2017 (8Er/6/2003 - 82) nesprávne poučená o možnosti podať proti tomu uzneseniu riadny opravný prostriedok, odvolanie. Pritom poukazuje na stanoviská Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré zaujal pri preskúmaní jej ústavných sťažností v obdobných exekučných veciach 7Er 371/2009 a 7Er 7/2008, v ktorých rozhodnutiach ústavný súd vyslovil, že odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie je prípustné. Neuvádza však žiadne v čase pôvodného konania neznáme skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy spôsobilé privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ktoré nemohla predložiť v pôvodnom konaní, ale povolenia obnovy konania sa domáha z dôvodu, že bola súdom nesprávne poučená o jej práve podať proti rozhodnutiu súdu odvolanie a takto nesprávne poučená rozhodnutie prijala a odvolanie nepodala.

11. Vo svojej podstate žalobkyňa vytýka súdu prvej inštancie nesprávny procesný postup v rozhodnutí, ktorého obnovy sa domáha. Obnova konania proti nesprávnostiam procesného charakteru však je neprípustná. Exekučné konanie sp. zn. 8Er/6/2003 stále prebieha a pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že existuje dôvod na zastavenie exekúcie, má právo podať návrh na jej zastavenie. Ak na základe návrhu žalobkyne na zastavenie konania a dôvodov v ňom uvedených súd dospeje k takému právnomu záveru, že je daný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie, uznesením exekúciu zastaví. Okolnosť, že ju súd nesprávne poučil o prípustnosti odvolania proti uzneseniu, ktorým zamietol návrh na zastavenie exekúcie, nezakladá dôvod na povolenie obnovy exekučného konania, pretože zmenu takého rozhodnutia môže dosiahnuť aj inak. Poučenie o možnosti odvolať sa proti rozhodnutiu súdu sa považuje za všeobecnú poučovaciu povinnosť súdu v zmysle § 160 CSP a takéto poučenie nemá žiadny účinok. Žalobkyňa mohla proti zamietavému uzneseniu podať riadny opravný prostriedok v zákonnej lehote a prípadne za splnenia ďalších zákonných podmienok aj mimoriadny opravný prostriedok, čo však nevyužila. Okrem toho vlastne žalobkyňa ani nenavrhola, čoho sa domáha v obnovenom konaní, ako a o čom má súd v novom konaní rozhodovať, hoci bola vyzvaná uznesením 15.05.2018 č. k. 9C/4/2018 - 22 na odstránenie väd podania, čo neurobila ani podaním z 23.0.52018 (čl. 25). Uznesením z 31.05.2017 (čl. 82) súd zamietol návrh žalobkyne na zastavenie exekúcie a teda možno len uvažovať, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu o zamietnutí jej návrhu a teda s pokračovaním v exekúcii. V tom prípade mohla toto rozhodnutie súdu napadnúť odvolaním, bez ohľadu na znenie poučenia, ktoré nemá žiadny účinok. Sám Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení I. ÚS 562/2017 - 9 vo svojom odôvodnení v bode 18. poukázal na to, že k právnym účinkom rozhodnutia nemožno radiť aj obsah rozhodnutia, ku ktorému patrí aj poučenie o možnosti použiť opravný prostriedok, poučenie nemá žiaden účinok a poučenie o opravnom prostriedku nezakladá žiadne účinky, najmä nevytvára procesné právo na podanie odvolania, nakoľko rozhoduje len znenie zákona a nie obsah poučenia (m. m. II. ÚS 264/04). Z uvedeného je treba vyvodit' záver, že pokiaľ žalobkyňa považovala uznesenie súdu za nesprávne, mohla podať v lehote zákonom na to určenej odvolanie. Súd je toho názoru, že žaloba jednak nespĺňa náležitosti podľa § 129 CSP, bola podaná oneskorene a obnovu konania len čo do náležitostí procesného charakteru je neprípustná. Poučenie o odvolaní proti rozhodnutiu nie je rozhodnutím o veci samej, ide o procesný úkon a preto proti nemu nie je prípustný ani riadny opravný prostriedok, ale ani možnosť domáhať sa obnovy konania. Obnovy konania sa žalobkyňa domáha z dôvodu, že bola nesprávne poučená o práve sa odvolať proti uzneseniu, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.06.2017. I keď podľa právneho názoru súdu je obnovu konania neprípustná z dôvodov uvedených vyššie, je treba poukázať aj na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná po uplynutí trojmesačnej lehoty na podanie tejto žaloby. Napádané

uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.06.2017, trojmesačná lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula 14.09.2017 a žaloba bola podaná až 19.01.2018. Súd zamietol žalobu o obnovu konania s poukazom na ust. § 413 ods. 1 písm. a/, c/, d/ CSP.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní plný úspech, nakoľko mu preukázateľne doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný žiadne úkony k žalobe neurobil, keďže sa mu nedoručila ani len žaloba a nebol súdom vyzvaný na vyjadrenie sa v zmysle § 413 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie