

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Ps/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200507
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818200507.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Y.W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. XXX/XX-XX, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. XXX/XX-XX, zastúpená procesným opatrovníkom Mgr. E.I.G. V.I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - V. Q., F. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, takto

rozhodol:

I. Súd obmedzuje spôsobilosť na právne úkony R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. XXX/XX-XX, v konaní pred súdmi a inými orgánmi štátnej správy, na uzatváranie zmlúv, na nakladanie s hnutelným a nehnuteľným majetkom, s akýmkoľvek finančným obnosom, na preberanie dôchodku a na právne úkony spojené s jej hospitalizáciou, rozhodovaní o poskytovaní zdravotnej starostlivosti a rozhodovaní o pobyte opatrovanca.

II. Súd ustanovuje R. Y., nar. XX.XX.XXXX, opatrovníka v osobe Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. XXX/XX-XX, ktorý je oprávnený a povinný opatrovanca zastupovať a spravovať jeho majetok vo všetkých veciach, ak však nejde o bežnú vec potrebuje schválenie súdu. Opatrovník je povinný dvakrát ročne a to k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka podávať súdu správu o sociálnych a majetkových pomeroch opatrovanca a o správe jeho majetku.

III. Trovy konania hradí štát.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Y. Y. návrhom podaným súdu dňa 13.03.2018 žiadal, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony jeho manželky R. Y. a jeho ustanovil za opatrovníka.

2. Návrh odôvodnil tým, že podľa lekárskeho správ boli jeho manželke diagnostikované viaceré ochorenia. Podľa týchto správ je polymorbídna, trpí viacerými závažnými ochoreniami, pre ktoré je v dispenzárnej starostlivosti špecialistov - neurológa, psychiatra, gastroenterológa a nefrológa. Je pripútaná na lôžko a odkázaná na starostlivosť druhej osoby. Vyžaduje obsluhu a ošetrovateľskú starostlivosť pri uspokojovaní základných životných potrieb a podávaní liekov. Pri týchto úkonoch vzhľadom na svoj stav nespokojuje, nekomunikuje a vydáva len neartikulované zvuky. Má diagnostikovaný ťažký stupeň alzheimerovho typu s rýchlou progresiou. Vyžaduje permanentnú opateru druhej osoby a nie je schopná robiť právne úkony vo vzťahu k tretím osobám tak, aby si uvedomovala následky svojho konania. V dôsledku diagnostikovanej závažnej duševnej poruchy nie je schopná nakladať so svojim majetkom, nie je schopná nakladať s peniazmi, nie je schopná konať samostatne voči tretím osobám, vstupovať do akýchkoľvek zmluvných záväzkov. Nie je schopná obstaráť si veci dennej potreby, či chápať význam základných právnych úkonov. Nie je schopná ústavne a dôsledne zabezpečovať starostlivosť o seba, svoje zdravie a výživu.

3. Vzhľadom na nutnosť odborného posúdenia súd ustanovil na podanie znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zo záverov ktorého vyplynulo, že R. Y. trpí demenciou Alzheimerovho typu ťažkého stupňa s postihnutím rozumových a pamäťových schopností, pohybových schopností. Z psychiatrického hľadiska ide o stav trvalý, progredujúci, liečbou neovplyviteľný. Nie je schopná komunikovať, pohybovať sa, nie je schopná vnímať podnety z okolia a na ne reagovať, čítať, písať, počítať. Nie je schopná žiadnych samoobslužných činností ani bežných denných aktivít, nie je schopná postarať sa o seba, ani o svoje potreby, nie je schopná zaobchádzať finančnými prostriedkami a majetkom, nie je schopná vlastného sebauvedomovania si svojho konania. Ide o degeneratívne ochorenie, ktoré je prognosticky nepriaznivé, neliečiteľné. Aktuálne z hľadiska tohto ochorenia sú realizované len ošetrovateľské úkony a symptomatická liečba.

4. Súd dňa 07.09.2018 vykonal aj jej vzhliadnutie podľa § 243 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku a zistil, že R. Y. je ležiaca, nekomunikuje s okolím a vyžaduje neustálu starostlivosť

5. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s lekárskymi správami, s oznámením procesného opatrovníka, so súhlasom procesného opatrovníka, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Ps/2/2018-10 zo dňa 28.03.2018, s oznámením Okresnej prokuratúry o vstupe do konania, so znaleckým posudkom č. 12/2018 a so zápisnicou o vzhliadnutí.

6. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a uviedol, že zdravotný stav jeho manželky sa od podania návrhu nezmenil, naďalej vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť, ktorú vykonáva on. Takýto stav u manželky pretrváva dva roky. V podstate sa jej stav zhoršil potom, ako bola v nemocnici v Dolnom Kubíne na neurológii. Odvtedy nechodí, nerozpráva, iba leží. Dovtedy aspoň sedela, aj chodila a rozpráva. Vyjadril sa, že manželka nevie posúdiť potrebu prípadného umiestnenia do ústavu, ale on ju do ústavu nechce dať, pokiaľ bude vládať, bude sa o ňu starať. Taktiež nevie konať pred štátnymi orgánmi.

7. Kolízny procesný opatrovník súhlasil s návrhom a uviedol, zdravotný stav jej mamy by prirovnala k malému dieťaťu, ktoré si prinesiete z pôrodnice. Ona sa už ani nehýbe, iba leží. Nedá sa s ňou komunikovať, občas keď sa jej prihovára tak žmurkne očami, ale nevie či je to len reflex, alebo ju vníma. Stravuje sa cez sondu. Má zavedený katéter a musia ju prebaľovať a polohovať.

8. Znalkyňa na pojednávaní zotrvala na záveroch znaleckého posudku a uviedla, že menovaná je ležiacim pacientom, absolútne si nevedomuje a nevníma okolie, ani to v akom stave sa nachádza. Nehýbe sa a vyžaduje 24 hodinovú zdravotnú starostlivosť. U menovanej ide o demenciu alzheimerovho typu ťažkého stupňa, ktorý je liekmi neovplyviteľný a bude sa len zhoršovať.

9. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov, je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

10. Podľa § 239 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

11. Podľa § 248 ods. 1, ods. 2 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

12. Podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazov platí štát.

13. Vykonaným dokazovaním, najmä znaleckým posudkom, mal súd za preukázané, že R. Y. trpí demenciou Alzheimerovho typu ťažkého stupňa s postihnutím rozumových a pamäťových schopností, pohybových schopností. Z psychiatrického hľadiska ide o stav trvalý, progredujúci, liečbou neovplyviteľný. Nie je schopná komunikovať, pohybovať sa, nie je schopná vnímať podnety z okolia a na ne reagovať, čítať, písať, počítať. Nie je schopná žiadnych samoobslužných činností ani bežných denných aktivít, nie je schopná postarať sa o seba, ani o svoje potreby, nie je schopná zaobchádzať finančnými prostriedkami a majetkom, nie je schopná vlastného sebauvedomovania si svojho konania.

Ide o degeneratívne ochorenie, ktoré je prognosticky nepriaznivé, neliečiteľné. Aktuálne z hľadiska tohto ochorenia sú realizované len ošetrovateľské úkony a symptomatická liečba.

14. Za takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, že osobe, o koho spôsobilosti sa koná, obmedzil spôsobilosť na právne úkony v rozsahu v súlade s ust. § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

15. Za opatrovníka opatrovancovi súd ustanovil navrhovateľa, ktorý splnil všetky predpoklady na to, aby funkciu opatrovníka mohol vykonávať. Súdom ustanovený opatrovník robí za opatrovanca všetky úkony v rozsahu vymedzeného obmedzenia, pričom úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu. Súd tiež určil, že opatrovník je povinný raz za pol roka predkladať správu o hospodárení s majetkom.

16. O trovách dôkazov, ktoré vznikli v súvislosti s vykonaním znaleckého dokazovania, súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 CMP, že trovy dôkazov platí štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).