

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/167/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210280
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121210280.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: G. U., nar. XX.X.XXXX, bytom H., A. XXX/XX, zastúpená: Mgr. Ondrej Barna, advokát so sídlom Stropkov, Zámocká 529/34, proti žalovaným: 1. PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, 2. Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II.Súd priznáva žalovanému v 1. rade náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinná zaplatiť žalobkyňa s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III.Súd žalovanému v 2. rade náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

1.Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 7.9.2021 domáhala, aby súd rozhodol tak, že žalovaní 1,2 sú povinní zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v súvislosti so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. 5800113033 z 29.4.2015 do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, a aby jej súd uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej do 60 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia a uplatnila si náhradu trov konania.

2.Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že so žalovaným 1 uzatvorila dňa 29.4.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8500113033, na základe ktorej jej mal veriteľ poskytnúť úver vo výške 1.500 eur, s mesačnou splátkou vo výške 53,08 eura, ale v skutočnosti jej poskytol sumu 1.350 eur. Hoci riadne zaplatila všetky splátky, žalovaný 1 si vykonštruoval ďalšie poplatky. V čase uzatvárania zmluvy nevedela, že uzatvára zároveň aj dohodu o zrážkach zo mzdy, o ktorej doteraz nevie, či nejakú dohodu uzatvárala a ktorú žalovaný 1 jej zamestnávateľovi ani nezaslal. Žalovaný 2 - jej zamestnávateľ je povinný zrážky z jej mzdy vykonávať bez ohľadu na to, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie. Žalovaný 1 ako veriteľ si takto bez súdnej kontroly jednostranne diktuje výšku dlhu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti, úver je preto bezúročný a bez poplatkov a takáto dohoda umožňuje veriteľovi od nej vymôcť plnenia, na ktoré nemá nárok. Obáva sa, že žalovaný 1 zasiahne do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení, je dôvodné dočasné opatrenie aj žalovanému 2.

3.K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila listinné dôkazy a to žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo

dňa 29.4.2015, žiadosť o zrážky zo mzdy zo dňa 16.9.2020 adresovaná žalovaným 1 mzdovej učtárni žalovaného 2.

4. Okresný súd Nitra uznesením č.k. 12Csp/167/2021-18 zo dňa 27.9.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania voči žalobkyne nepriznal.

5. Proti uvedenému rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie, k odvolaniu sa vyjadril žalovaný 2, ktorý súdu doručil aj Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.4.2015, vyjadril sa aj žalovaný 1. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5CoCSP/42/2021-61 zo dňa 30.11.2021 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že bolo potrebné vyžiadať stanovisko žalovaných 1,2 k otázke existencie alebo neexistencie dohody o zrážkach zo mzdy, v rámci odvolacieho konania sa tieto listiny stali súčasťou súdneho spisu a bude potrebné, aby súd rozhodol o nároku žalobkyne.

6. Žalovaný 2 súdu oznámil dňa 19.1.2022, že dlžná suma vo výške 274,68 eura je plne uhradená.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 131 ods. 3 Zákonníka práce, ďalšie zrážky zo mzdy, ktoré presahujú rámec zrážok uvedených v odsekoch 1 a 2, môže zamestnávateľ vykonávať len na základe písomnej dohody so zamestnancom o zrážkach zo mzdy, alebo ak povinnosť zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov zamestnanca vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

8. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch strán sporu sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

9. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a to z dôvodu, že nie je daný žiadny dôvod na to, aby súd rozhodol tak, že žalovaní 1,2 sú povinní zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v súvislosti so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. 5800113033 z 29.4.2015, pretože žiadne zrážky zo mzdy sa aktuálne nevykonávajú, dlžná suma vo výške 274,68 eura bola plne uhradená ako bolo súdu oznámené žalovaným 2, preto nie je možné žalovaným uložiť povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, keďže žiadne zrážky zo mzdy už vykonávané nie sú a ani nebudú.

10. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaní 1, 2 boli v konaní celkom úspešní, ale pretože žalovanému 2 žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu proti neúspešnej žalobkyni podľa § 255 ods. 1 CSP nepriznal. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešný žalovaný 1 má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnej výške, nakoľko bol v konaní úspešný a žalobkyňa bola v konaní neúspešná, nakoľko jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.