

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316209128
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316209128.6

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, M. F. M., N., o zaplatenie 1.523,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1266 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1266 od 16.04.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, sa písomnou žalobou doručenou Okresnému súdu Levice dňa 25.05.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.523,04 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 1.523,04 eura od 16.04.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoje podanie odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 12.10.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty U., E..L., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 % a žalovaný mal schválený úverový rámec 600 eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20 eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením.

Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06.04.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1523,04 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 1523,04 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2016, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.04.2016. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.04.2016 do zaplatenia.

2. Súd vydal dňa 13.10.2016 pod č. k. 8C/104/2016-26 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 04.11.2016 č. k. 8C/132/2016-40 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a postupom podľa § 106 ods. 3 CSP oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie k žalobe, procesné poučenie pre spotrebiteľa a termín pojednávania.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 11.01.2017 č. k. 8C/104/2016-50 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, a to na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 23.05.2017 na ktoré pojednávanie sa nedostavili právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil emailovým podaním z 18.05.2017 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania. Žalobca v časti o zaplatenie istiny vo výške 257,04 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania zobral späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti na podanej žalobe trval a uplatnil si aj náhradu trov konania. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, ktorý má predvolanie doručené fikciou doručenia, oznámením na úradnej tabuli súdu a web. stránke súdu. Súd pojednával neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, z neho najmä: žaloba č.l. 1, 4, žiadosť o aktiváciu č.l. 6,7, obchodné podmienky VÚB banky č.l. 8, 9, výpis z kreditnej platobnej karty č.l. 10-12, lustrácia č.l. 14, uznesenie č.l. 22, uznesenie č.l. 25, platobný rozkaz č.l. 26, poučenie č.l. 28, lustrácia č.l. 31-33, 34, 36, uznesenie č.l. 40, 42, návrh na zmenu strany sporu č.l. 46, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 48, uznesenie č.l. 50, lustrácia č.l. 56, oznámenie č.l.59, ospravedlnenie č.l.60, s prílohou - obchodné podmienky č.l. 62, výpoveď zmluvy č.l. 64, doručienka č.l. 65, cenník č.l. 66-67 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Pôvodný veriteľ prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding ako jeho zástupcu na základe plnej moci a žalovaný ako klient uzatvorili dňa 12.10.2012 Zmluvu, tak ako to vyplýva zo Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. Žalovaný požiadal o poskytnutie karty s úverovým rámcem 600 eur a výškou mesačnej splátky 20 eur. Žalovaný podpisom tejto zmluvy vyhlásil, že pred jeho podpisom sa oboznámil s Obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Podľa Článku VI. posledný odsek žiadosti, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú zaslanie potvrdzujúceho listu a prevzatie PIN kódu klientom. Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy.

7. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 600 eur pri výške úrokovej sadzby 22,80 % ročne a stav na karte ku dňu 31.03.2016 bol mínus 1523,04 eur. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 21.10.2012 a posledný výber realizoval dňa 30.12.2012 a poslednú úhradu realizoval dňa 18.01.2013 vo výške 20,- eur. Žalovaná suma 1523,04 eur pozostávala z istiny 590,97 eur, poplatkov v sume 110,79 eur, štandardného úroku 675,03 eur a sankčného úroku 146,25 eur. Žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 257,04 eur (poplatky a sankčný úrok s prislúchajúcim úrokom z omeškania). Súd rozsudkom pod č.k. 8C/104/2016-71 zo dňa 23.05.2017 konanie v časti o zaplatenie 257,04 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil a tento I. výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2017. Nakoľko II. a III. výrok rozsudku 8C/104/2016-71 zo dňa 23.05.2017 bol odvolacím súdom zrušený, preto predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 1266 eur s príslušenstvom a náhrada trov konania a odvolacieho konania. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyzval žalobcu podľa § 150 ods. 2 CSP na preukázanie vzťahu právneho predchodcu žalobcu a spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Žalobca dňa 21.11.2018 predložil súdu plnomocentvo udelené VÚB, a.s. spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., z ktorého vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená podpisovať za VÚB, a.s. všetky jednostranné právne úkony. Na základe uvedeného, potom súd mal za to, že žalobca preukázal, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená na vypovedanie zmluvy č. 42690660 uzavretej so žalovaným dňa 12.10.2012 a na vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku. Žalobca doručenkou nachádzajúcou sa na č.l. 65 preukázal, že právny predchodca žalobcu doručil predmetné

odstúpenie od zmluvy a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu do sféry žalovaného a tak preukázal, platné postúpenie dlhu z banky na nebankový subjekt ako to vyžaduje § 92 ods. 8 zákona o bankách a teda preukázal, že je v spore aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Nakoľko bolo nesporné že žalovaný čerpal finančné prostriedky od právneho predchodcu žalobcu a svoj dlh si nesplnil, súd ho zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy tzn. 1266 eur. Úverová istina žalobcovi patrí vzhľadom na ust. § 497 Obchodného zákonníka. V ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka je upravený základný právny rámec pre úpravu úverovej zmluvy.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 53 ods. 1 - 3, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Nárok žalobcu na úroky z omeškania, nachádza právnu oporu v ustanovení § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úroku z omeškania je vzhľadom na vznik úverového vzťahu o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1 dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR, č. 85/1997 Z.z.). Žalobca preukázal, že doručenkou na č.l. 65, že žalovanému bolo doručené vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku dňa 06.06.2013 a zároveň bol vyzvaný aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uhradil dlžný zostatok vo výške 729,77 eur. Teda žalovaný bol v omeškaní zo splatením svojho dlhu od 16.6.2013 a žalobca žiadal zákonný úrok od 16.04.2016 do zaplatenia, preto súd rozhodol v zmysle žalobného petitu.

12. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko bol žalobca plne úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému. Keďže rozsudok prvoinštančného súdu zo dňa 23.05.2017 odvolaním napadol žalobca a v napadnutej časti bol rozsudok uznesením odvolacieho súdu zrušený, súd priznal žalobcovi aj plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému.

15. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.