

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Csp/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200014  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200014.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: PATRIOT GROUP, s.r.o., IČO: 45 407 657, Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, zast. Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: L. P., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. X. XXX/XX, XXX XX A.J. P., o zaplatenie 70,70 eur

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eur. Uvedol, že žalovaný využil dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736. Pri využití dopravného prostriedku si však žalovaný nezakúpil platný cestovný lístok. Právnomu predchodcovi žalobcu (Dopravný podnik Bratislava, a. s.) tak vznikla pohľadávka vo výške 70,70 eur. Pohľadávka pozostáva z ceny cestovného lístka 0,70 eur a doplatku za cestovanie bez cestovného lístka, v zmysle Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, 70 eur. Uvedená pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.11.2017. Žalobca má v zmysle uvedenej pohľadávky voči žalovanému vo výške 70,70 eur spolu s príslušenstvom. Žalovaný si záväzok voči žalobcovi nesplnil, preto žalobca podal proti nemu žalobu na súd.

2. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.11.2018 v súlade s ustanovením § 219 ods.2 CSP.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

4. Z Hlásenia revízora Dopravného podniku Bratislava, a.s. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 7.12.2016 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka na linke č. 65 v Bratislave, na úseku zastávok Dudvažská a Hronská. Bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revízorom právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih 70 eur.

5. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z 9.11.2017 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a z Prílohy č.1 k tejto zmluve vyplýva, že právny

predchodca žalobcu postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatenej sumy 70,70 eur, vyššie uvedenej.

6. Podľa § 772 vety prvej O. z., podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

7. Podľa § 760 O.z., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa Článku A.14., bodu A.14.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (ďalej len „Prepravný poriadok“), cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

9. Podľa Článku A.14., bodu A.14.4 vety prvej Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

10. Podľa Článku A.13., bodu A.13.1 Prepravného poriadku, druhy cestovných dokladov, ceny cestovného a dovozného sú uvedené v Tarife IDS BK a v Cenníkoch uvedených v Prílohe 1.

11. Podľa Článku A.14., bodu A.14.6 Prepravného poriadku, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

12. Podľa Prílohy 1 k Prepravnému poriadku, Cenníka č. 1, cestovné za cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné je 0,70 eur.

13. Podľa Prílohy I k Prepravnému poriadku, Cenníka č.9, základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70 eur.

14. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný nemal dňa 7.12.2016 pri osobnej preprave pri kontrole revízorom právneho predchodcu žalobcu na linke č. 65 v Bratislave, na úseku zastávok Dudvažská a Hronská platný cestovný lístok, preto právnenému predchodcu žalobcu vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a sankčnú úhradu 70 eur. Žalovaný sumu 70,70 eur právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatil. Pohľadávku voči žalovanému v sume 70,70 eur postúpil právny predchodca žalobcu žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.11.2017. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi zaplatil sumu 70,70 eur.

17. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 21.9.2018 pod č. k. 11Csp/1/2018-28, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, nárok žalobcu nespochybnil.

18. Žalovaný nepreukázal, že si voči žalobcovi splnil dlh v sume 70,70 eur. Súd preto žalobe vyhovel.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.