

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Pc/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201925  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318201925.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky E. T., W.. X.X.XXXX, XXX XX A. W. F. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50473522, proti odporcovi L. T., W.. X.X.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX Č., zast. JUDr. Petrom Pohančenikom, advokátom so sídlom Palárikova 93, 022 01 Čadca, IČO: 37972120, v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Otec L. T., W.. X.X.XXXX je povinný platiť výživné na dospelú dcéru E. T., W.. X.X.XXXX vo výške 250 € mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 1.9.2018.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4P/28/2014-68 zo dňa 10.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.8.2014, ktorým súd určil výživné na maloletú E., W.. X.X.XXXX vo výške 120 € mesačne.

II. Zameškané výživné za čas od 1.9.2018 do 27.11.2018 (2 mesiace) vo výške 260 € zaplatí otec dospelaj dcére spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach 50 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

III. Žalobu zamietá čo do zaplataenia výživného 250 € mesačne za čas od 10.7.2018 do 1.9.2018.

IV. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 CMP a 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, § 120 ods. 3 CMP.

1. Čo tvorilo predmet sporu: V konaní nebolo začaté z úradnej moci. Predmetom konania bol návrh dospelaj dcéry E. T., W.. X.X.XXXX na zvýšenie výživného zo sumy 120 € mesačne na sumu 250 € mesačne.

2. Aké tvrdenia produkovala navrhovateľka v návrhu: V návrhu zo dňa 10.7.2018 navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné zo sumy 120 € mesačne na sumu 250 € mesačne. V návrhu poukázala na zmenu pomerov oproti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4P/28/2014 zo dňa 10.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.8.2014. Týmto rozsudkom bol otec zaviazaný platiť výživné na vtedy maloletú E. vo výške 120 € mesačne. V tom čase mala 16 rokov. Navštevovala strednú školu. Od 6.6.2018 je študentkou I. G., T. S.. Došlo k podstatnej zmene pomerov (zmenu pomerov v porovnaní s predchádzajúcim rozsudkom, náklady vyjadrila navrhovateľka len nekonkrétne, všeobecne, bez

matematického vyjadrenia a dôkazov). Odporca sa o dospelú dcéru nezaujíma, 3 roky ho nevidela, neprispieva nad rámec výživného, bola nútená podať návrh na exekúciu. 21.11.2017 podal otec návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke - dospeljej dcére. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 8Pc/19/2017. Návrh zobral otec späť. Až v doplnenom podaní zo dňa 26.7.2018 čl. 17 navrhovateľka špecifikovala svoje výdavky - internát 130 € mesačne, náklady na cestovanie + MHD 80 € mesačne, náklady na stravu 150 € mesačne, internát 130 € mesačne, výdavky na nákup učebníc, skrípt a ostatných pomôcok nevyhnutných na štúdium bez vyčíslenia. Okrem toho navrhovateľka má bežné výdavky, ktoré sú spojené s ošatením - približne 70 € mesačne, hygienické potreby 40 € mesačne, strava 150 € mesačne. V súvislosti so stravou poukázala na poškodenie sánkových kĺbov. Nemôže jesť tvrdé jedlá, čo jej zvyšuje náklady. Musí jesť kašovitú stravu. Pripojila správu lekára, ktorý zdravotný stav potvrdil. Má problémy so všetkými kĺbmi v tele, najmä kolennými kĺbmi. Podstúpila niekoľko operácií pravého kolena. Musí navštevovať špecialistov v Ružomberku, v Martine. Cestovné ročne - 100 €. Má zhoršený zrak, používa okuliare, má 6,5 dioptrií. Jedny okuliare vydržia približne 1 rok, pretože ich používa pri všetkých činnostiach. Keďže sú sklíčka poškrabané, musí si zadovážiť nové. Má astmu a celoročnú alergiu a to zvyšuje náklady o 20 € mesačne približne. Snažila sa privybrať ako roznášač pošty, príjem v júni 2018 bol 197,03 € čistej mzdy. Má aj iné jednorazové zvyšujúce výdavky, napr. vodičské oprávnenie, stužková, zdravotná starostlivosť. Otec nikdy na tieto zvýšené náklady neprispel, nikdy sa o ňu nezaujímal. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi M. T., W.. X.X.XXXX, ktorý má taktiež zhoršený zdravotný stav, trpí dvojitou deformáciou hrudníka a musí navštevovať lekárov v Martine, v Žiline, v Čadci. Hrudník rastie dovnútra, čo je veľmi vážna diagnóza, ktorá by v budúcnosti mohla mať nepriaznivé vyhladky. O maloletého brata sa otec taktiež nezaujíma. Brat tiež musí navštevovať chirurgickú ambulanciu v Martine, pneumológiu, ortopédiu v Žiline, kardiológa v Čadci. Musí pravidelne plávať, cvičiť, s čím sú tiež spojené výdavky na plaváreň, cvičenie (lekári, plaváreň 100 € mesačne, strava 130 € mesačne, ošatenie 50 € mesačne, hygiena 30 € mesačne, školské potreby 150 € mesačne, má mimoškolskú aktivitu florbal, ktorá mu napomáha v zlepšení zdravotného stavu - mesačne približne 20 €). Matka pracuje ako predavačka v spoločnosti Z. R. Č., L. H. Č., v predajni V. W. V.. Priemerný mesačný príjem je 625 €. Nemá žiadnu spoločnú osobu. SIPO 128,31 € mesačne, úver 165 € mesačne (úver bol zobratý na vyplatenie exmanžela - odporcu z BSM), dochádza za prácou zo A. W. F. do V. W. V. 35 € mesačne, telefón 20 € mesačne, internet 90 € ročne, poistenie domácnosti 82 € ročne, poistenie vozidla, ktoré využíva na dopravu za prácou 66,72 € ročne, voda polročne SEVAK 30 €, daň + PKO 41 €, ošatenie 50 € mesačne, hygiena 40 € mesačne, strava 120 € mesačne. Varia spoločne v domácnosti, aby ušetrili finančné prostriedky. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 4.10.2018 čl. 49 namietal právny zástupca otca nešpecifikovanie a nepreukázanie výdavkov, súd toto pojednávanie po vyslovení predbežného právneho názoru odročil s tým, že uložil obidvom právnym zástupcom lehotu 15 dní, v ktorej mali presne špecifikovať všetky príjmy, výdavky a každý výdavok doložiť dôkazom. Právny zástupca navrhovateľky - dospeljej dcéry splnil pokyn 16.10.2018 čl. 53 spisu. V súlade s námietkami právneho zástupcu otca na pojednávaní zdokladoval a vyšpecifikoval presne matematicky na jeden mesiac náklady na lieky Zodac, Excipial U Lipolotio, Nasofan, Flixonase, Imunor, Ceterizin, Emadine, Flutiform - spolu 21,01 € mesačne, ibalgin od bolesti sánky - 4,66 € alebo brufen - 3,20 €, v priemere 3,93 € mesačne + obstreky, ktoré sú zadarmo. Problémy s kolenami - 2 injekcie do kolena na zrýchlenú tvorbu maziva v kĺboch - 1 injekcia 30 € (2,50 € mesačne), pichané po operácií, užívanie lieku DONA - 30 vrecúšok, doplatok 16,86 € mesačne, užívanie každý deň. Ibalgin na bolesti kolien 6,50 € mesačne, sťahovacie obvazy 50 € (4,16 € mesačne), doplnok stravy - zinok 4,95 € mesačne, železo 8,69 € mesačne, magnézium 6 € mesačne, spolu 69,36 € mesačne. Hygiena spolu 78,90 € mesačne (šampón na vlasy 6 €, sprchový gél 5 €, zubná pasta, kefka 5 €, hygienické vložky 5 €, hygienické tampóny 5 €, deodorant, toaletná voda 12 €, pleťový krém 4 €, telové mlieko 3,80 €, make-up 10 €, odličovacie tampóny 2,40 €, pleťové mlieko, voda 5,70 €, kaderník 15 €). Pomôcky ku štúdiu jednorazové spolu 1 100,14 € (notebook a taška na notebook 917,91 €, tlačiareň 68,99 €, farba do tlačiarne 25 € + papier 4,34 €, mixér 32 €, diktafón 39,9 €, kábel na pripojenie internetu 12 €). Ďalej uviedla, že skríptá, prefocovanie za 12 dní štúdia je to zatiaľ 730 strán stojí 0,07 €, spolu 51 €. Knihy, ktoré nie sú dostupné a sú potrebné k štúdiu, pohybujú sa od 2 000 Kč do 2 500 Kč. K tomuto časovému momentu vie len to, že ich bude potrebovať, ale nevedela ich konkretizovať. 2 týždne navštevuje vysokú školu. Suma sa bude zvyšovať. Na študijné materiály predpokladala sumu 600 € ročne, to je 50 € mesačne. Náklady na stravu 300 € mesačne (uviedla príklad mixovanej stravy na jeden deň v zmysle zdravotného stavu, raňajky - ovsená kaša s ovocím /banán, jahody/, desiata - banán, pomixované jablko, obed - zemiaková kaša, dusené kuracie prsia, uhorkový šalát, olovrant - 2 jogurty, večera - dusená ryba a kus kus, nápoje - minerálka, káva, čaj, približne 10 € denne). Návštevy zubára, preventívne prehliadky - každý rok približne 80 €, teda 6,66 € mesačne (v roku 2018 návšteva stomatologickej chirurgie Martin 5x cestovné 75 €, raz návšteva

chirurga Vojenská nemocnica Ružomberok, 1x magnetická rezonancia v Ružomberku, cestovné 40 €, parkovné 25 €, imonulóg, očný lekár, zubný lekár). Náklady na vysokú školu, ostatné (internát 2 500 Kč = 97,14 € mesačne, cesta vlakom 1,63 € x 8 = 13,04 € mesačne, cesta trolejbus 300 Kč karta = 1 € mesačne + 553 Kč, spolu 33,09 €, cestovné 21,45 € na pol roka 3,57 € mesačne). K bežným výdavkom ako je strava, drogeria, oblečenie, si bločky neodkladá. Bežné výdavky potrebuje k životu každý človek.

3. Aké dôkazy navrhovateľka pripojila k návrhu, skutkový stav, ktorý z dôkazov súd mal preukázať: Na čl. 3 je oznámenie I. G. o prijatí, čl. 3 rub upovedomenie o zastavení exekúcie na návrh oprávneného - otca, čl. 19 potvrdenie Y. U. V. - očnej lekárky, čl. 20 potvrdenie Slovenskej pošty o čistom zárobku 197,03 € počas brigády navrhovateľky, čl. 22 rub spisu potvrdenie o čistom zárobku matky navrhovateľky vo výške 625,30 € mesačne, čl. 23 potvrdenie Univerzitetnej nemocnice Martin, chirurgická stomatologická ambulancia, čl. 24 potvrdenie Y. V. - angiologické vyšetrenie, čl. 39 potvrdenie Českej spořitelny - inkaso z účtu na E. T., na čl. 52 je potvrdenie o štúdiu, z ktorého vyplýva, že od 28.8.2018 do 31.8.2019 bude študentkou I. G., T.C. S., čo zodpovedá predbežnému právnomu názoru súdu, že výživné je potrebné určiť od 1.9.2018, čl. 57 potvrdenie o platbe za ubytovanie 2 500 Kč, čl. 58 potvrdenie Dopravného podniku I., a.s. - 300 Kč, čl. 58 rub spisu Dopravný podnik I. - cestovný lístok 553 Kč, čl. 59 doklady o cestovnom I. - Čadca 16 Kč a 0,60 €. Ostatné doklady sú účtovnými dokladmi preukazujúcimi výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu, kozmetiku, zdravotné potreby, lieky podľa špecifikácie uvedenej v návrhu a doplnenom návrhu.

4. Aké tvrdenia produkoval odporca - otec: Návrh s dôkazmi prevzal odporca dňa 24.7.2018. Súdu nie je známe, či vyjadrenie zo dňa 7.9.2018 na čl. 26 písal samotný odporca, alebo jeho právny zástupca, keďže k tomuto vyjadreniu nie je pripojená plná moc. Odporca vo vyjadrení zo dňa 7.9.2018 čl. 26 uviedol náklady na bývanie (splátky pôžičky na zakúpenie bytu vo výške 300 € mesačne, elektrina, RTVS 66 € mesačne, príspevok do bytového fondu 37 € mesačne, daň z bytu 33 € ročne, odvoz odpadu 15 € ročne, výživné na deti 220 € mesačne, dochádzka do práce 50 € mesačne, doplnkové poistenie 20 € mesačne, platba za lieky /bolesti chrbtice, zvýšená bolestivosť zubov/ v sume 20 € mesačne, telefón 32 € mesačne, ošatenie 50 € mesačne, stravovanie 200 € mesačne, hygiena 20 € mesačne). Uviedol, že návrh je podaný predčasne, pretože navrhovateľka ešte bola prijatá na vysokú školu. Nevie náklady, ich výšku. V Českej republike platí 75 % zľava na cestovanie pre študentov do 26 rokov. Skriptá sú v elektronickej podobe. Náklady na bývanie nie sú zrejmé. Nepripravuje sa na budúce povolanie, pretože strednú školu ukončila v školskom roku 2016/2017 a posledný rok bola evidovaná ako nezamestnaná na Úrade práce Čadca. Zaujíma sa o dcéru. Od rozvodu sa pokúšal niekoľkokrát stretnúť s deťmi, ale deti odmietali stretávanie sa s otcom. Prispieva nad rámec výživného. Prispel na Vianoce deťom, dcére prispel na prijímacie skúšky. Navrhovateľka nepokračovala v školskom roku 2017/2018 v školskej dochádzke, bola evidovaná na úrade práce, zanikla otcova vyživovacia povinnosť. Exekúcia bola podaná nedôvodne. Napriek tomu pokračoval v platení výživného, aj keď navrhovateľka bola evidovaná ako nezamestnaná. Navrhol výživné 150 € mesačne od 1.9.2018. Odporca prevzal dňa 13.9.2018 podanie navrhovateľky z čl. 17, ku ktorému sa vyjadril dňa 25.9.2018 čl. 43. Až s týmto podaním doručil plnú moc, ktorá je zo dňa 24.9.2018 na čl. 44. V tomto podaní uviedol, že nepredložila potvrdenie o návšteve VŠ. Podľa internetového cenníka ubytovanie na I. G. sa pohybuje od 2 000 Kč, čo je 80 € mesačne, teda nie 130 € mesačne, ako tvrdí navrhovateľka. Náklady na cestovanie nie sú 80 € mesačne, ako tvrdí, ale podľa portálu [www.zssk.sk](http://www.zssk.sk) <<http://www.zssk.sk>> cena lístka vlak Čadca - I. je 4,40 €, študent má v SR cestovanie zdarma, v ČR je 75 % zľava, cena predstavuje 1 € za jednu jazdu. Mestská hromadná doprava je 553 Kč, teda 22 € na 5 mesiacov. Skriptá, študijné materiály sú v elektronickej verzii na internetovej stránke školy. Suma na ošatenie 70 € mesačne je nadhodnotená, neprimeraná. Zotrva na návrhu výživného 150 € mesačne od 1.9.2018. Na pojednávaní dňa 4.10.2018 súd odročil pojednávanie s tým, že obidvaja právni zástupcovia sú povinní do 15 dní presne písomne špecifikovať všetky príjmy, výdavky a predložiť všetky dôkazy. Zápisnicu o pojednávaní prevzal právny zástupca otca 15.10.2018, podanie navrhovateľky zo dňa 16.10.2018 čl. 53 - 54 spisu prevzal dňa 16.10.2018. 22.10.2018 čl. 65 uviedol, že v súlade s výzvou okresného súdu jeho príjem je 1 070 €, náklady na bývanie (splátky pôžičky na zakúpenie bytu 300 € mesačne, elektrina, RTVS 66 € mesačne, príspevok do bytového fondu 37 € mesačne, daň z bytu 33 € ročne, odvoz odpadu 15 € ročne, výživné na deti 220 € mesačne, dochádzka do práce 50 € mesačne, doplnkové poistenie 20 € mesačne, poistenie otca 26 € štvrťročne, poistenie M. 38 € štvrťročne, platba za lieky, bolesti chrbtice, zvýšená bolestivosť zubov 20 € mesačne, telefón (telefón, internet a TV) 32 € mesačne, ošatenie 50 € mesačne, stravovanie 200 € mesačne, hygiena 20 € mesačne. Vzájomným porovnaním príjmu 1 070 € a výdavkov 1 020 € dospel k záveru, že rozdiel

je 50 €, ktoré ponúkol dcére na zvýšenie výživného. Suma, na ktorú dcéra žiada zvýšiť výživné, je nad finančné možnosti otca. Súd má prihliadať nielen na potreby dieťaťa, ale aj na možnosti otca.

5. Aké dôkazy odporca - otec k vyjadreniu pripojil: Na čl. 28 spisu je potvrdenie o zárobku otca. Priemerný mesačný čistý zárobok podľa tohto potvrdenia predstavuje 1 075,329 €. Zo zmluvy o pôžičke čl. 29 vyplýva, že nejde o zmluvu o pôžičke s peňažným ústavom, ale od Q. T. E., C.. Q., ktorá 13.10.2015 poskytla odporcovi pôžičku 48 000 €, ktorú mal splatiť do 31.12.2025, splátky podľa možnosti dlžníka, finančná suma 48 000 € bola odovzdaná pri podpise. K tejto zmluve nepredložil ani jeden účtovný doklad o tom, že skutočne splátky spláca, teda že skutočne reálne zmluva existuje a na aký účel táto zmluva o poskytnutí pôžičky bola uzavretá, aby súd vedel vyhodnotiť, či tento záväzok bude brať do úvahy v porovnaní s výživným, ktoré má prednosť pred zhodnocovaním majetku, alebo ho nebude brať do úvahy. Mesačná zálohová platba čl. 31 - 37, 10 € od OSBD, čl. 32 daň za rok 2018, daň zo stavby 19,26 €, daň z bytu 14,21 €, čl. 33 účtovné doklady k nákladom, hygiene, SIPO, elektrina, záloha 61,50 €, rozhlas a TV 4,64 €, čl. 34, 35 účtovné doklady k nákupu potravín a iných potrieb, čl. 44 rub cenník vysokoškolského internátu od 1.9.2017 cez internet, čl. 45 internetové ceny cestovného, čl. 66 opakované potvrdenie o zárobku a opakovaná zmluva o pôžičke, opakované dôkazy mesačný predpis za užívanie bytu, opakované dôkazy rozhodnutie o dani za nehnuteľnosti, doklad o cestovnom čl. 69 - 1,50 € Čadca, železničná stanica - V. W. Y., L., čl. 69 rub výpis z účtu, čl. 70 rub spisu poisťovná zmluva, M. T., T. L. 37,48 € štvrťročne a poistenie T. L. poisťovné 25,86 € štvrťročne, čl. 71 účtovné doklady za potreby, potraviny, lieky, hygienické potreby odporcu.

6. Dôkazy, ktoré súd zabezpečil z úradnej moci a skutkový stav z týchto dôkazov zistený: Čl. 12 E. T. brigáda Slovenská pošta, čl. 14 L.Í. T. odvody do Sociálnej poisťovne v hrubom pre L. V., L..C..I., V. W. Y., a to z vymeriavacieho základu v hrubom a čl. 15 je matka Y. T., ktorá odvádza z príjmu v Z. R. Č. odvody do Sociálnej poisťovne z vymeriavacieho základu v hrubom. Tieto príjmy sú zhodné, ktoré tvrdila navrhovateľka, čo sa týka jej príjmu z brigádnickej činnosti, príjmu matky, ako aj výška príjmu, ktorý tvrdil a preukázal otec. Už v návrhu zo dňa 10.7.2018 uvádzala navrhovateľka spis 4P/28/2014, kde už priamo v návrhu zo dňa 10.7.2018 v súvislosti s týmto spisom navrhla spis pripojiť. Tento navrhnutý dôkaz súd vykonal a spis je pripojený k súdnemu spisu 4Pc/12/2018 od 26.9.2018 spolu so spisom 8Pc/19/2017, čo vyplýva zo zoznamu pripojených spisov na obale spisu 4Pc/12/2018 vnútorná strana. Vo vzťahu k tomuto spisu ani odporca, ani jeho právny zástupca nenavrhli žiaden dôkaz, hoci na spis 4P/28/2014 a údaje z neho uvedené v návrhu sa odvolával už návrh zo dňa 10.7.2018 a hoci v nadväznosti na článok 11 ods. 3 všeobecných zásad CSP a § 78 Zákona o rodine právnomu zástupcovi odporcu aj z návrhu, aj z týchto ustanovení musí byť známe, že pri zmene pomerov dochádza k porovnávaniu nákladov v čase prvého konania a v čase nového rozhodovania. Preto keď chcel oboznamovať uvedený spis, ktorý po celý čas tvoril prílohu a po celý čas o ňom právny zástupca vedel a až na poslednom pojednávaní dňa 27.11.2018 súd takýto postup vyhodnotil ako účelový, za účelom predĺžovania konania, zvyšovania počtu úkonov a návrh zamietol. Zo samotného spisu 4P/28/2014 vyplýva, že ak chcel oboznamovať právny zástupca odporcu tento spis, neuviedol, čo konkrétne, pretože ostatné otázky týkajúce sa tohto spisu boli oboznámené v návrhu a mal sa možnosť vyjadriť a taktiež z tohto spisu vyplýva, že v konaní 4P/28/2014 na základe plnej moci zo dňa 9.7.2014 zastupoval otca - odporcu totožný právny zástupca JUDr. Peter Pohančenič, teda bol prítomný na všetkých pojednávaniach, boli mu doručované všetky listiny, vrátane rozsudku, v ktorom sú presne špecifikované príjmy, výdavky a stav na strane rodičov i dieťaťa ku dňu rozhodnutia č. k. 4P/28/2014-68 zo dňa 10.7.2014. Tento rozsudok prevzal právny zástupca otca 21.7.2014. Navyše súd udáva, že rozsudok je právoplatný a rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda. Právoplatne ustálené veci v tomto rozsudku súd nemôže nanovo dokazovať, pretože tomu bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci. V nadväznosti na § 78 Zákona o rodine môže len porovnávať tento nesporný skutkový stav vyplývajúci z právoplatného rozsudku s novým stavom ku dňu vydávania rozhodnutia o zmene pomerov a zmene výživného. Oboznámenie spisu by teda nezmenilo nič na postupe súdu, že by vychádzal z právoplatného rozsudku a z odôvodnenia tohto rozsudku, z ustáleného skutkového stavu, ktorý tam je uvedený. Súd nemôže nanovo dokazovať, či rozhodnutie v roku 2014 bolo správne alebo nesprávne, nemôže nanovo dokazovať položky tam uvedené. Pokiaľ ide o pripojený spis 8Pc/19/2017, je pripojený od 21.9.2018 a tiež je uvedený priamo v návrhu. Vyplýva z neho, že navrhovateľ 21.11.2017 žiadal zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke - plnoletému dieťaťu z dôvodu, že sa zaregistrovala na úrade práce. Po tom, čo právny zástupca dospelšej dcéry v tomto konaní dňa 20.12.2017 na čl. 19 doručil podanie, že neukončila štúdium, nenašla si zamestnanie, nie je to pravdivá informácia. Dcéra sa počas doby pripravovala na príjímacie pohovory na lekársku fakultu v F. a v I.. Pripravovala sa na základe kurzu medicína + farmácia nultý ročník, kurz bol zahájený

25.11.2017 od 9.30 hod a prebiehal aj v mesiaci december, január, február, marec, apríl. V máji a júni mali byť prijímacie pohovory na jednotlivé vysoké školy. Všetky výdavky hradila matka. Okrem toho bolo potrebné zakúpiť aj knihy na výučbu. Bolo potrebné zaplatiť aj prihlášky na kurz medicíny, farmácie. Namiesto toho, aby jej otec vytvoril vhodné pracovné prostredie, aby sa mohla pripravovať na budúce povolanie, tak jej kladie poľnú pod nohy. Neplatí výživné, musela pristúpiť k podaniu návrhu na uskutočnenie exekúcie. Tým, že podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti počas prípravy bez toho, že by sa jej opýtal na dôvody, či sa pripravuje na budúce povolenie, vytvoril jej stresové prostredie, kým ona potrebovala klud na prípravu na skúšky. Z toho vyplýva, že mu je ľahostajná, zaujíma ho len úspora finančných prostriedkov. 3 roky otca vôbec nevidela, nezaujíma sa o ňu. Zrušenie vyživovacej povinnosti by jej nielenže sťažilo, ale znemožnilo štúdium a prípravu na budúce povolanie. Taký postup považovala za rozpor s dobrými mravmi. Na základe tohto podania otec na čl. 30 uviedol, že nevedel, či bude prijatá na vysokú školu, alebo nie. Ak bude prijatá, môže si sama podať návrh na určenie výživného ako plnoleté dieťa. Nesúhlasil s tým, aby platil výživné v čase, keď nie je študentkou. Výživné platí, nezaplatil len 1 mesiac a dcéra dala návrh na vykonanie exekúcie. Matka hucká deti proti nemu, inak by sa o deti zaujímal. Opak je pravdou, navrhovateľka nemá o neho záujem. Na čl. 31 uviedol, že vlastní 3-izbový byt, za ktorý zaplatil čiastočne z peňazí, ktoré mu vyplatila bývalá manželka pri vyporiadaní BSM a zvyšok vo výške 19 000 € zaplatil z pôžičky, ktorú doteraz spláca, vo výške 150 € mesačne (toto tvrdenie je v rozpore s tvrdením vo veci 4Pc/12/2018 a zmluvou o pôžičke od Q. E. zo dňa 13.10.2015 čl. 29, kde už tvrdí pôžičku 48 000 € a nie pôžičku 19 000 €). Ďalej v tomto podaní uviedol, že za služby spojené s užívaním bytu platí 180 €, na deti zasiela 220 € mesačne, cestovné do práce 100 € mesačne, telefón mesačne 40 €, poistenie 38 € mesačne a ďalšie výdavky na stravu, hygienu, zdravotnú starostlivosť. Následne dňa 3.7.2018 na čl. 37 vzal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke - dospeléj dcére späť v príčinnej súvislosti s tým, že dcéra bola prijatá na štúdium na vysokú školu a z toho dôvodu uznesením č. k. 8Pc/19/2017-41 zo dňa 4.7.2018 súd konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.8.2018. Odporca - otec teda pokračoval aj počas prerušenia štúdia v platení výživného na navrhovateľku - dospelú dcéru. Platil výživné 120 € mesačne podľa rozhodnutia 4P/28/2014. Súd preto zamietol návrh na oboznámenie spisu 4P/28/2014, pretože všetky listiny a dôkazy z tohto spisu a všetky rozhodnutia z tohto spisu mal doručené aj otec, aj jeho právny zástupca, ktorý je totožný s právnym zástupcom v tejto veci a pretože tento návrh navrhol len účelovo. Prvýkrát o ňom mal možnosť vedieť po doručení návrhu, keďže spis sa uvádza v návrhu zo dňa 10.7.2018 a spis bol pripojený od 26.9.2018. Tento dôkaz preto súd zamietol ako nehospodárny, účelový, spôsobujúci prieťahy v konaní, právnu neistotu na strane navrhovateľky, ktorá je odkázaná na výživné a toto výživné má prioritu pred takýmto postupom odporcu a jeho právneho zástupcu. V tomto smere súd poukazuje aj na článok 5 všeobecných zásad CSP a taktiež na ústavné právo navrhovateľky na právnu istotu a na právo domôcť sa svojho nároku. Ústavné práva nemá len odporca - otec, ale aj navrhovateľka. Povinnosťou odporcu a právneho zástupcu bolo taktiež postupovať podľa článku 8, 9, 10 a článku 17 všeobecných zásad CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP: „Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.“ Zároveň súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR z 11.9.2018 sp. zn. III. ÚS 220/2018, podľa ktorého rovnosť zbraní znamená oboznámiť účastníka konania so všetkými dokumentmi, dôkazmi, ktoré môžu ovplyvniť rozhodnutie a poskytnúť mu možnosti sa k nim vyjadriť, rovnako stanoviská a vyjadrenia protistrany a dôkazy, ktoré zadovážil súd z vlastnej iniciatívy, teda rešpektovať právo na obhajobu. Toto právo však nemá absolútny charakter, sú z neho výnimky, kde okolnosti prípadu alebo procesná situácia vylučujú uplatňovanie tejto zásady. V tomto konkrétnom prípade právnenému zástupcovi odporcu boli doručované všetky dokumenty, dôkazy, vyjadrenie protistrany, boli oboznámené, mal možnosť sa oboznámiť so spisom, ktorý bol pripojený, a tento spis 4P/28/2014 bol známy už 10.7.2018, pretože bol uvedený v podaní v návrhu a v prvom úkone ani v ďalších úkonoch nenavrhol vykonanie dôkazu. Taktiež treba povedať, že v rámci spisu 4P/28/2014 bol totožný právny zástupca, totožný odporca v rámci uvedeného spisu taktiež mu boli doručované všetky listiny, všetky dôkazy. Rozsudok je právoplatný. Taktiež súd zamietol návrh odporcu na vykonanie výsluchu navrhovateľky ako účastníčky konania. Z rovnakých dôvodov ako oboznámenie spisu tento procesný návrh vzniesol až na pojednávaní 27.11.2018, keď bolo známe, že súd ide rozhodnúť a sledoval odročenie pojednávania a ďalší úkon právnej pomoci. Počas predchádzajúceho pojednávania, v predchádzajúcich podaniach takýto návrh nevzniesol. V tomto smere ani neuviedol, aké konkrétne, ktoré neuviedol právny zástupca navrhovateľky, žiada objasniť a aké konkrétne sú nevyhnutné pre rozhodnutie tejto veci, resp. pre obhajobu odporcu. Dôkaz, teda aj výsluch, sa vykonáva k existujúcim tvrdeniam. Dôkaz neslúži na to, aby odporca šikanóznym spôsobom uplatňoval svoje práva. V nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP súd aplikoval aj CSP. Podľa § 195 ods. 1 CSP na návrh môže súd nariadiť výsluch strany o tvrdených skutočnostiach, ktoré v konaní vyšli

najavo, ak ich nemožno preukázať inak; ustálenie § 150 ods. 2 tým nie je dotknuté. Navrhovateľka nechcela byť v konaní vypočutá, z tohto dôvodu si vzala právneho zástupcu, keďže nie je znalá práva. Odporca a jeho právny zástupca nekonkretizovali, ktoré konkrétnosti považujú za sporné a vyvrátiteľné len vylúčením navrhovateľky. Takúto konkretizáciu mali uviesť vo svojom písomnom podaní, pretože aj navrhovateľka mala právo sa vyjadriť k ich tvrdeniam a rozporom, ktoré údajne chceli odstraňovať tak, aby ani navrhovateľke nebolo odňaté právo sa hájiť a pripraviť si tvrdenia a dôkazy. Dokonca súd nemusel navrhovateľku ani predvolávať, nemusela byť ani prítomná na uvedenom pojednávaní v nadväznosti na § 178 ods. 1 CSP. Aj z ustanovenia § 178 ods. 2 vyplýva, že musí mať navrhovateľka čas aj na prípravu, tak ako ho mal aj odporca a jeho právny zástupca. Podľa § 185 ods. 1 CSP o tom, ktoré dôkazy budú vykonané, rozhoduje súd.

#### 7. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

§ 78 ods. 1 Zákona o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

§ 78 ods. 3 Zákona o rodine: Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživné súd určí podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Rozhodujúce je určiť dobu, keď došlo k zmene pomerov. Keď porovnával súd pomery na strane navrhovateľky v čase prvého rozhodovania a v čase terajšieho rozhodovania, vychádzal z právoplatného a vykonateľného rozsudku č. k. 4P/28/2014-68 zo dňa 10.7.2014, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a ktorý bol doručený aj terajšiemu právnomu zástupcovi otca. Právoplatný rozsudok súd nemôže meniť, upresňovať. Z týchto údajov, ktoré sú v odôvodnení rozsudku, vychádzal. Z tohto vyplynulo, že v čase prvého určenia výživného bola maloletá E. študentkou prvého ročníka J. U. Č., maloletý M. žiakom 4. ročníka ZŠ v A. W. F.. Matka mala čistý mesačný príjem 450 €, prídavok na deti 47,04 €. Maloletá E. bola astmatička, alergička, nosila silné dioptrie. Maloletý M. sa narodil s vývinovou chybou, ktorá vyžadovala vyšetrenia na kardiológii, pneumológii, detskej chirurgii a je alergik, astmatik. S tým sú u obidvoch detí spojené zvýšené výdavky. Z rozsudku ďalej vyplýva, že bola schválená rodičovská dohoda, deti boli zverené matke, otec bol zaviazaný platiť výživné 120 € na E., 100 € na M., avšak pri vylúčení na pojednávaní dňa 10.7.2014 samotný otec uviedol, že pracuje v K., jeho čistý zárobok je 750 € mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Samotná matka navrhovateľky na pojednávaní dňa 10.7.2014 uviedla, že jej čistý zárobok je 450 €, pracuje ako predavačka Z. R.. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Súd z iných údajov týkajúcich sa prvého rozhodnutia vo veci 4P/28/2014 nevychádzal. Porovnával uvedené údaje. Pokiaľ ide o zmenu pomerov, súd dospel k záveru, že je potrebné určiť výživné ku dňu 1.9.2018. Vychádzal z potvrdenia o prijatí na vysokú školu I. G. čl. 52, z ktorého vyplýva, že v školskom roku 2018/2019 bude študentkou od 28.8.2018 do 31.8.2019 na I. G., T. S. U. I.. Priznal výživné od 1.9.2018 vo výroku I. a vo výroku III. žalobu zamietol za čas od 10.7.2018 do 1.9.2018 vzhľadom k tomu, že navrhovateľka - dospelá dcéra podala návrh na zvýšenie výživného dňa 10.7.2018, ku ktorému nepreukázala zmenu pomerov, teda ku ktorému nenastúpila ako študentka na vysokú školu. Napriek tomu v návrhu uplatnila, že žiada zvýšenie výživného od podania návrhu, teda od 10.7.2018. V tejto časti nedošlo k späťvzatiu návrhu, a preto v tejto časti súd návrh zamietol. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmena výživného je možná len na návrh a zmeniť výživné možno od momentu zmeny pomerov (okrem výživného pre maloleté dieťa, kedy je možné konať aj bez návrhu a kedy je možné priznať výživné aj skôr - pred podaním návrhu). Pri zmene pomerov súd prihliadal aj na § 78 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorého jednoznačne vyplýva, že automaticky má súd prihliadať aj na vývoj životných nákladov. Ide o tzv. valorizačnú klauzulu. V tomto konkrétnom prípade došlo k značnému zvýšeniu životných nákladov, pretože od roku 2014 do roku 2018 uplynula doba 4 rokov, počas ktorej došlo k valorizácii cien týkajúcich sa potravín, oblečenia, obutia, zdravotníckych potrieb, školských potrieb atď. Zároveň táto klauzula súvisí aj s tým, že vývoj životných nákladov na strane navrhovateľky nastal aj v dôsledku toho, že pri prvom určení výživného bola študentkou prvého ročníka gymnázia, teda nastúpila zo základnej školy na strednú školu, kým teraz je dospelou ženou, študentkou prvého ročníka vysokej školy. Teda má zvýšené náklady čo do spotreby jedla, hygienických potrieb, oblečenia, kozmetických potrieb, študijných materiálov, potreby kultúry a vzhľadom k zdravotnému stavu aj zdravotných potrieb a liekov. Je vo veku, ktorý už zodpovedá nárokom dospelých osôb a s tým súvisia aj zvýšené náklady okrem iných dôvodov. Taktiež súd poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ požadoval právny zástupca otca vykladať každý detail, každú maličkosť, ktorú dcéra vynakladá alebo vynaložila, je potrebné poukázať na zásadu rodinného práva,

ktorá vychádza zo zásady potenciality nákladov. Dieťa nemôže predložiť dôkazy o tom, čo si nemôže dovoliť vynaložiť vzhľadom k tomu, že všetky potreby zodpovedajúce priemerným potrebám dieťaťa v jej veku, postavení, nemôže vykryť výživným, ktoré je jej poskytované, ale v porovnaní s ostatnými v rovnakom postavení by na to mala nárok. Z toho dôvodu platí zásada potenciality nákladov. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že pôvodná vyživovacia povinnosť zanikla tým, že bola navrhovateľka evidovaná jeden rok ako nezamestnaná a mala si podať návrh na určenie výživného a nie zvýšenie výživného, súd sa s týmto názorom nestotožnil. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 16/1968 zánik vyživovacej povinnosti nemôže spôsobiť skutočnosť, že maloletá je schopná akejkolvek zárobkovej činnosti bez ohľadu na jej odôvodnené záujmy, schopnosti, zdravotný stav a celkovú telesnú spôsobilosť, ako aj bez ohľadu na spoločenskú potrebu takejto práce. V tomto konaní je jednoznačne preukázané, že zdravotný stav navrhovateľky je veľmi zlý, nie je schopná akejkolvek zárobkovej činnosti, ale je schopná sa pripraviť štúdiom na vysokej škole na zárobkovú činnosť, ktorá bude zodpovedať jej odôvodneným záujmom, schopnostiam a takáto práca bude aj spoločensky potrebná. V konaní je preukázané skutkovo i právne, že navrhovateľka napriek tomu, že bola evidovaná na úrade práce, nekonala tak bezdôvodne, naďalej sa pripravovala na štúdium na vysokú školu, mala zaplatené matkou prípravné kurzy, mala zaplatené prijímacie pohovory, na ktorých sa otec nepodieľal a skutočne aj na vysokú školu bola prijatá, o čom svedčí potvrdenie o prijatí na vysokú školu. Vyplýva to aj z pripojeného spisu 8Pc/19/2017, kedy samotný otec vzal späť návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti z tohto dôvodu a pokračoval v platení pôvodného výživného 120 €. Vyživovacia povinnosť teda nezanikla, pokračovala a toto konanie nie je konaním o novom návrhu na určenie vyživovacej povinnosti, ale je konaním o návrhu na zmenu vyživovacej povinnosti zo sumy 120 € mesačne na sumu 250 € mesačne.

§ 62 ods. 1 Zákona o rodine: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Otcova vyživovacia povinnosť bude trvať dovtedy, kým navrhovateľka nebude schopná sama sa živiť. Z potvrdenia o návšteve vysokej školy na čl. 52 súd mal preukázané, že navrhovateľka navštevuje I. G., T. S. od 28.8.2018, teda nie je v nadväznosti na § 62 ods. 1 Zákona o rodine ku dňu rozhodovania schopná sama sa živiť. Takéto tvrdenie odporca žiadnym dôkazom nepreukázal. Teda ku dňu rozhodovania trvá vyživovacia povinnosť otca k navrhovateľke.

§ 62 ods. 2 Zákona o rodine: Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

§ 62 ods. 4 Zákona o rodine: Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Predmetom tohto konania nie je určenie vyživovacej povinnosti matky. Matka dobrovoľne platí svoje výživné na dcéru. Vzhľadom k tomu, že otec nezvýšil dobrovoľne výživné po dobu 4 rokov, matka je nútená výživné platiť aj namiesto otca vzhľadom k potrebám dieťaťa. Teda otec presúva svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére na matku. Vyživovaciu povinnosť otca bolo potrebné určiť vo formálnej rovine vo výroku rozsudku, ale vyživovaciu povinnosť matky bolo taktiež potrebné brať do úvahy a počítat s ňou v prejudiciálnej rovine. V predbežnom právnom názore určil súd prejudiciálne vyživovaciu povinnosť matky v rozsahu 1/3 a vyživovaciu povinnosť otca v rozsahu 2/3. Na námietku právneho zástupcu otca predbežný právny názor zmenil tak, že vyživovaciu povinnosť otca aj matky stanovil v rozsahu 1.

§ 62 ods. 2 Zákona o rodine: Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

§ 75 ods. 1 Zákona o rodine: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Navrhovateľka ako dospelá dcéra žije v domácnosti s matkou, preto v nadväznosti na § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadol aj na túto skutočnosť, že na nákladoch domácnosti sa podieľa aj navrhovateľka na rozdiel od otca. V domácnosti matky žijú 3 členovia domácnosti vrátane navrhovateľky. Celkový súčet výdavkov na domácnosť v domácnosti matky vychádzajú z podania navrhovateľky zo dňa 26.7.2018 čl. 17 je 783 : 3 = 261 € mesačne na jedného člena domácnosti (SIPO 128,31 €, úver 165 € mesačne, telefón 20 €, internet 90 € mesačne, poistenie domácnosti 82 € ročne, poistenie vozidla 66,72 €, voda 30 €, TKO 41 €, hygiena 40 €, strava 120 € mesačne). Pokiaľ ide o náklady dcéry, vychádzal z podania zo dňa 9.10.2018 čl. 54 a nasl. spisu. Súčet uvedených nákladov predstavuje sumu 732 € mesačne. K tomu súd pripočítal alikvótnu časť nákladov

dcéry na domácnosť matky vo výške 261 €. Spolu náklady na dcéru predstavujú tak sumu  $732 + 261 = 993$  €. Z toho polovičná vyživovacia povinnosť pre matku predstavuje 496,50 €. Matka túto vyživovaciu povinnosť platí, nebolo potrebné zisťovať možnosti a schopnosti na strane matky. Otec nechce zvýšenú vyživovaciu povinnosť platiť, preto jeho polovica vyživovacej povinnosti vo výške 496,50 € je hradená zo strany matky. Bolo potrebné zisťovať možnosti, schopnosti na strane otca. Je napokon zrejmé, že 1 vyživovacej povinnosti otca voči dospelaj dcére by bola 496,50 €. V skutočnosti požaduje navrhovateľka zvýšenie výživného zo sumy 120 € na sumu 250 €, teda o sumu 246,50 € menej, ako sú jej skutočné potreby. Je teda zrejmé, že aj sama navrhovateľka sa snaží pričiniť o úhradu aspoň časti nákladov na svoju výživu, štúdiom brigádnickou činnosťou a nespolieha sa len na vyživovaciu povinnosť otca. Je však aj povinnosťou otca, ktorý je v produktívnom veku a má zákonnú vyživovaciu povinnosť, aby za situácie, kedy má viac času ako matka, pretože nemá vo svojej starostlivosti zverené deti a nestará sa ani o domácnosť týchto detí, aby zvýšil príjem a snažil sa pokryť zvýšenú vyživovaciu povinnosť. Výživné má totiž prednosť pred výživou samotného rodiča, resp. pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Pokiaľ ide o možnosti a schopnosti otca platiť výživné 250 € mesačne, ktoré požaduje navrhovateľka, v nadväznosti na § 62 ods. 2 Zákona o rodine a § 75 ods. 1 Zákona o rodine a § 62 ods. 5 Zákona o rodine súd vychádzal u otca z príjmu 1 075 € čistého mesačne podľa potvrdenia na čl. 28. V nadväznosti na § 62 ods. 5 Zákona o rodine a § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd nebral do úvahy s porovnaním s vyživovacou povinnosťou výdavky rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a o ktorom mal podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine dôvodné podozrenie, že ide o neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Súd preto nezapočítal výdavok otca na splátku pôžičky na zakúpenie bytu 300 € mesačne, ktorý uviedol vo svojom podaní zo dňa 7.9.2018, pretože nepreukázal jediným účtovným dokladom, že takúto pôžičku mesačne spláca, že takýto výdavok vynakladá a nepreukázal dôvodnosť takéhoto výdavku vo vzťahu k prioritnej vyživovacej povinnosti dieťaťa. Súd poukazuje aj na rozpor tvrdení samotného otca - zmluvu o pôžičke s Q. T. E. zo dňa 13.10.2015 na čl. 29 na sumu 48 000 € bez uvedenia splátok a účelu poskytnutia tejto zmluvy o pôžičke, pričom vo veci 4P/28/2014 na pojednávaní dňa 10.7.2014 pripojil zmluvu o pôžičke so Slovenskou sporiteľňou zo dňa 7.7.2014 na sumu 2 500 € so splátkou 126,32 € mesačne. Vynakladanie výdavku pôžičky, výška pôžičky a nevyhnutnosť pôžičky vo vzťahu k vyživovacej povinnosti odporcu - otec nepreukázal, preto tento výdavok 300 € mesačne súd nezahrnul medzi výdavky odporcu - otca. Súčet nákladov a výdavkov otca v podaní zo dňa 7.9.2018 čl. 27 bez pôžičky 300 € mesačne tak predstavuje po prepočítaní na 1 mesiac sumu 719 €.  $1\ 075$  € -  $719$  € =  $356$  € - je suma, ktorá ostáva k dispozícii otcovi nad rámec všetkých výdavkov, ktoré otec nevyhnutne musí vynakladať. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť zvýšené výživné na dcéru vo výške 250 € mesačne a zaviazal ho k platbe tohto výživného. Keďže k platbe výživného bol zaviazaný počnúc dňom 1.9.2018 a k rozhodnutiu došlo 27.11.2018, za čas od 1.9.2018 do 27.11.2018, teda za 2 mesiace, došlo k zameškanému výživnému vo výške 260 €. Mesačne platil pôvodné výživné 120 €. Zameškané výživné za 1 mesiac je tak 250 € - novourčené výživné mínus 120 € pôvodné výživné = 130 € mesačne. Za 2 mesiace  $130 \times 2 = 260$  €. Súd zaviazal otca zaplatiť zameškané výživné vo výške 260 € v pravidelných mesačných splátkach 50 € vždy spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote a v stanovenej výške.

8. Trovy konania: Navrhovateľka žiadala rozhodnúť tak, aby súd zaviazal otca k náhrade trov konania. Súd v konečnom dôsledku nezaviazal odporcu - otca k náhrade trov konania. Vychádzal zo záveru, že aj navrhovateľka, ktorá podala návrh, bola v časti predmetu konania neúspešná, keď nepreukázala dôvodnosť návrhu za čas od 10.7.2018 do 1.9.2018, pretože k zmene pomerov došlo až 1.9.2018. V tejto časti bol úspech na strane odporcu - otca a neúspech na strane navrhovateľky. V celkovom dôsledku čistý úspech bol na strane navrhovateľky a vzniklo by jej právo na náhradu trov konania. Súd však aplikoval pre náhradu trov konania § 52 CMP o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O náhrade trov konania súd rozhoduje z úradnej moci, ale návrh na náhradu trov konania bola povinná vzniesť navrhovateľka so svojím právnym zástupcom. V nadväznosti na § 52 CMP neuviedla, na základe ktorého iného ustanovenia zákona žiada priznať náhradu trov konania v porovnaní so zásadou uvedenou v § 52 CMP. Bolo jej povinnosťou produkovať v tomto smere rozhodujúce skutkové tvrdenia, prípadne aj dôkazy. Súd z úradnej moci nerozhodoval o náhrade trov iným spôsobom, než je vyjadrený v § 52 CMP bez rozhodujúcich tvrdení - návrhu navrhovateľky, aby nedošlo k narušeniu rovnosti účastníkov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.