

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203716
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203716.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y., bytom ako otec, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec B.c, zast.: JUDr. Zuzana Morháčová, advokátka, so sídlom Haličská cesta 3200, Lučenec, o návrhu otca na zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. v tomto znení:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 4P/91/2012-130 zo dňa 12.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 13CoP/84/2013-169 zo dňa 21.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2014, vo výroku o výchove maloletého Y. tak, že maloletý Y. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca B..

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/71/2020-135 zo dňa 18.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 17CoP/20/2021-203 zo dňa 28.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2021, vo výroku o výživnom na maloletého Y. tak, že matka G. s a z a v ä z u j e platiť výživné na maloletého Y. vo výške 80,- Eur mesačne vždy mesačne vopred k rukám otca maloletého dieťaťa do 20.dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Z r u š u j e s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 17P/79/2014-45 zo dňa 24.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2015, čo do úpravy styku otca s maloletým AA.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého Y. podal na tunajšom súde dňa 10.09.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti.

2. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 10P/60/2021-44 zo dňa 27.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/62/2021-112 zo dňa 22.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorý dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 80,- Eur mesačne s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o návrhu otca na zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2021.

3. Na pojednávaní dňa 09.03.2022 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bude maloletý Y. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bude zaviazaná vyživovacou povinnosťou vo výške 80,- Eur mesačne. Matka akceptovala želanie maloletého Y. zostať v starostlivosti otca, čo potvrdil maloletý aj vo výpovedi na súdnom pojednávaní.

4. Kolízny opatrovník odporúčal dohodu rodičov schváliť, pretože táto je v záujme maloletého.

5. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

6. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. § 43 ods. 1 zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností schválil, keďže táto je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a v súlade so záujmom maloletého. Zároveň zohľadňuje názor maloletého Y., ktorý sa opakovane vyjadril, že jeho želaním je byť v starostlivosti otca.

22. Zároveň súd zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/79/2014-45 zo dňa 24.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2015, čo do úpravy styku otca s maloletým Y., keďže zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti otca už úprava styku syna s otcom stratila svojej opodstatnenie.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Matka maloletého dieťaťa si prostredníctvom svojej zástupkyne, ktorá jej bola ustanovená Centrom právnej pomoci, uplatnila nárok na náhradu trov konania od otca dieťaťa. V zmysle § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Pri hodnotení kritéria, či je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, nie je jediné kritérium zohľadňovanie osobných a majetkových pomerov účastníka. Relevantné sú okolnosti prejednávanej veci, a nie úspech v konaní. Súd v danom prípade mal za to, že keďže matke bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, osobne náklady s právnym zastúpením jej nevzniknú a keďže súd uložil matke platiť výživné s ohľadom na jej osobné, rodinné, majetkové pomery vo výške 80,- Eur (pričom otec dieťaťa pôvodne žiadal 120,- Eur, resp. neskôr 250,- Eur mesačne), keďže matka má nižší príjem aj viac vyživovacích povinností ako otec, mal súd za to, že by nebolo spravodlivé, aby otec ešte znášal trovy konania, ktoré vznikli právnej zástupkyňi matky.

24. Neodkladné opatrenie nariadené v tejto veci, ktorého trvanie bolo obmedzené na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, zanikne nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

25. Po vyhlásení rozsudku rodičia maloletého dieťaťa aj kolízny opatrovník uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči rozsudku.

26. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

28. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

29. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP.

Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku o zrušení rozsudku v časti úpravy styku otca s dieťaťom a o trovách konania nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa rodičia po jeho vyhlásení vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie podľa § 368 CSP.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.