

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/136/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201799
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201799.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. D., Z.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: V. D., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. XXX/X, B. T. F. D., Z.. XX.XX.XXXX, B. B., K..Č.. V. XXX, F. o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í s a výživné určené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T., č.k.: 9P/145/2014-31 zo dňa 22.12.2014 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. Q. D., Z.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,-- Eur mesačne na sumu 170,-- Eur mesačne, začínajúc dňom 01.07.2018, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Dlžné výživné za mal. dieťa za obdobie od 01.07.2018 do 30.11.2018 v sume 350,-- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,-- Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. dieťa zo sumy 100,-- Eur na sumu 200,-- Eur mesačne, začínajú dňom 01.07.2018. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynuli 4 roky. Mal. Q. je v školskom veku a doterajšie výživné už nepostačuje.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné berúc do úvahy vek a odôvodnené potreby mal. dieťa, ako aj schopnosti a možnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením správ o príjme, správy vo veci sp. zn.: 15P/102/2018, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/145/2014, správ o majetkových pomeroch otca a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/145/2014 zo dňa 22.12.2014 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. dieťaťa. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že otec v čase rozhodnutia súdu pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti s dohodnutou odmenou za vykonanú prácu v sume 100,-- Eur mesačne, pri dohodnutom pracovnom čase vo výške 50 hodín mesačne. Mal. Q. žil v spoločnej domácnosti s matkou, bol vo veku 2 rokov. Matka poberala rodičovský príspevok.

6. Podľa výpovede matky od poslednej úpravy k zmene výživného nedošlo. Od septembra 2018 syn navštevuje základnú školu vo vedľajšej obci. Denne cestuje autobusom tam a späť. Keďže má len 6 rokov, vždy ho niekto z rodiny sprevádza a na tento účel uhradia mesačne 60,-- Eur. Syn sa stravuje v školskej jedálni s priemernou mesačnou úhradou v sume 20,-- Eur. Navštevuje školský klub s mesačným poplatkom 2,-- Eur a ďalej platí triedny fond 1,-- Eur mesačne. Od útleho veku má kožné problémy. Celoročne užíva krém s úhradou 35,-- Eur mesačne, pretože syn potrebuje 4 krémy mesačne, jeden v hodnote cca 8,-- Eur. Mimo obedov v škole, ďalšie výdavky na stravu syna mesačne činia 100,-- Eur a 20,-- Eur hygienické potreby. Mal. Q. má oslabenú imunitu, denne užíva výživové doplnky s čím sú spojené ďalšie úhrady. Za Vibovit uhradí 10,-- Eur a toto balenie mu vydrží 2 týždne, mesačne spotrebuje 2 balenia. Detský celaskon jedno balenie 5,50 Eur. V súvislosti so začiatkom školského roka kúpila synovi tašku, pomôcky s celkovou úhradou 377,50 Eur. Syn potrebuje zimné oblečenie a obuv, ktoré mu zatiaľ nekúpila, pretože jej to finančne nevychádza. V novembri bol syn kvôli úrazu hospitalizovaný v nemocnici s čím bol spojený poplatok za pobyt iného dospelého člena rodiny a v súvislosti s návštevami syna, uhradila na cestovnom 70,-- Eur s tým, že 50,-- Eur si požičala od príbuznej. Otec sa so synom nekontaktuje. Ani v prípade sviatkov mu nad rámec výživného ničím neprispieva. Výživné žiadala zvýšiť od 01.07.2018 z toho dôvodu, že v júli 2018 syn dovŕšil 6 rokov a už počas letných mesiacov mala zvýšené výdavky so zakúpením školských pomôcok.

7. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako živnostník - izolatér. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Mimo príjmu zo živnosti nemá vedľajší príjem. Toho času vykonáva prácu v Bratislave a počas pobytu v hlavnom meste nemá výdavky na bývanie. V Poprade býva u priateľky, ktorej prispieva na domácnosť. Mimo mal. Q. má vyživovacia povinnosť voči ďalšiemu synovi E. D., Z.. XX.XX.XXXX, na ktorého prispieva mesačne sumou 71,-- Eur a má aj ďalšieho syna F. I., na ktorého dobrovoľne prispieva sumou 100,-- Eur mesačne a ďalšou sumou 100,-- Eur mesačne, ak je to potrebné. Na stravu pre seba mesačne vynaloží 300,-- Eur. Tiež má výdavky na cestovné, ktorých výška závisí od toho, kde má zákazku. Poplatok za interne a televíziu 30,-- Eur a telefón 20,-- Eur mesačne. Za úver od Slovenskej sporiteľne mesačne uhrádza 200,-- Eur. Ďalšiu pôžičku od fyzickej osoby spláca po 200,-- Eur mesačne, ak nemá potrebný príjem, tak 100,-- Eur mesačne. Potvrdil, že s mal. Q. sa nestretáva, nad rámec výživného ničím neprispieva, naposledy ho videl, keď mal syn rok. Podľa tvrdenia otca je najmladší syn chorý a v súvislosti s jeho zdravotným stavom sú zvýšené výdavky, ktoré nekonkretizoval. Potvrdil, že bol na zájazde v Ríme, ktorý mu preplatil jeho vedúci. V letnom období má príjem zo živnosti 1.300,-- Eur a v zime 800,-- Eur mesačne.

8. Podľa úradného záznamu vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp.zn.: 15P/102/2018, týkajúcej sa mal. F. I., Z.. XX.XX.XXXX bol otec zaviazaný platením výživného na uvedené dieťa v sume 200,-- Eur od 01.12.2018. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

9. Zo správy Okresného úradu Vranov n.T., katastrálneho odboru, otec mal. dieťaťa nie je vedený ako vlastník nehnuteľnosti.

10. Podľa správy OR PZ Vranov n.T. otec nie je v evidencii motorových vozidiel na Dopravnom inšpektoráte vo Vranove n.T. evidovaný ako držiteľ ani ako vlastník motorového vozidla.

11. Z daňového priznania otca za zdaňovacie obdobie v roku 2017 je zrejmé, že dosiahol základ dane v sume 5.041,33 Eur, čo v priemere mesačne činí 420,-- Eur. Podľa predložených faktúr a výdavkových pokladničných dokladov otec si vyúčtoval v priebehu roka 2018 za vykonané práce sumy v priemer nad 800,-- Eur.

12. Matka na pojednávaní predložila mimo dokladov o výdavkoch na mal. dieťa v súvislosti s plnením školskej dochádzky a zdravotným stavom aj fotografie zo sociálnej siete, vypovedajúce o spôsobe života otca, na ktorých je otec v spoločnosti priateľov a počas trávania voľného času na dovolenke v Taliansku v roku 2018.

13. Uvedenú právnu vec súd takto právne posúdil.

14. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez

návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

16. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

18. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

19. S poukazom na ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa čl. 10, ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi na ktorých spočíva tento zákon.

21. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

27. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní

s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

28. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, bolo potrebné zvážiť, či v danom prípade sú splnené dôvody pre uvedenú zmenu a či táto zmena je v záujme mal. dieťaťa.

29. Súd dospel k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Výživné na mal. dieťa bolo naposledy upravené rozsudkom v roku 2014, kedy bol mal. Q. vo veku 2 rokov. Od uvedenej úpravy uplynuli 4 roky. Stal sa žiakom 1. ročníka základnej školy. Doterajšie výživné pre mal. dieťa, vzhľadom na odstup času, vek, plnenie školských povinností ako aj zdravotný stav mal. nepostačuje a nezohľadňuje zvýšené životné náklady.

30. Oprávnené potreby mal. dieťaťa nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie a to potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a ďalšie. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré súvisia so zdravotným stavom oprávneného. Matkou deklarované výdavky na mal. dieťa na stravu, hygienické potreby, cestovné, v súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa, považoval súd za odôvodnené.

31. Na strane povinného rodiča súd prihliadal na okruh osôb voči ktorým má vyživovaciu povinnosť, v danom prípade ide o ďalšie 2 deti, z ktorých ku mal. E. D. mal otec vyživovaciu povinnosť už pri poslednom určení výživného v roku 2014 a vyživovacia povinnosť k mal. F. I. otcovi pribudla po rozvoze manželstva. Súd tiež prihliadal na jeho schopnosti, faktické príjmy aj možnosti. Teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, odbornosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Táto kategória zahŕňa aj majetok povinného rodiča.

32. Pri poslednej úprave výživného otec pracoval len na základe dohody o pracovnej činnosti s príjmom 100,-- Eur mesačne. Podľa aktuálneho daňového priznania dosiahol základ dane 5.041,33 Eur, čo v priemere mesačne činí 420,-- Eur. Otec uvádza, že v letnom období dosahuje priemerný príjem z podnikania v sume 1.300,-- Eur a v zime 800,-- Eur.

33. Podľa ustálenej súdnej praxe by sa vyživovacia povinnosť povinného rodiča mala pohybovať v rozpätí od 25% až 30% z jeho príjmu spoločne na všetky deti. Keď má otec vyživovaciu povinnosť k trom deťom, je vecou otca, pokiaľ má záujem mať viac detí, aby zabezpečil dostatočné príjmy na to, aby tieto deti mohol v primeranom a požadovanom rozsahu zabezpečiť. Nie je možné znižovať životnú úroveň jedného dieťaťa na úkor ďalších detí. Vo vzťahu k otcovi súd uplatnil aj princíp potenciality so zdôraznením, že pokiaľ mu podnikanie neprináša očakávaný resp. primeraný zisk, je potrebné hľadať si prácu v pracovnom pomere.

34. Dĺžné výživné za obdobie od 01.07.2018 do 30.11.2018, t.j. za obdobie 5 mesiacov x 70,-- Eur, čo je zvýšené výživné, v celkovej sume 350,-- Eur, súd povolil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,-- Eur mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

35. Takto určené výživné, považuje súd toho času za primerané a preto v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

36. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.