

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Cb/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201870
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318201870.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou, v spore žalobcu: AXA Management Services s.r.o., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 25 672 703 vo veci organizačnej zložky AXA Management Services s.r.o., organizačná zložka Slovensko, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 50 008 056, zast. SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 810 05 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: E. A., A.. XX.XX.XXXX, Y. XXX/X, XXX XX T. F., o zaplatenie 2912,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2912,80 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2912,80 eura od 30.04.2018 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca v návrhu doručenom súdu dňa 30.04.2018 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2912,80 eura s príslušenstvom. Poukázal na to, že dňa 1.4.2014 žalobca ako spoločnosť poskytujúca pozíciu viazaného finančného agenta uzavrela so žalovaným ako záujemcom o pozíciu viazaného finančného agenta, Zmluvu o finančnom sprostredkovaní pre pozíciu viazaný finančný agent - manažér obchodnej skupiny (ďalej len „Zmluva“). Zmluva bola uzatvorená v zmysle § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Predmetom Zmluvy bola na strane jednej povinnosť žalovaného vyvíjať pre žalobcu činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca o uzavretie zmluvy o poskytnutí finančnej služby (ďalej len „Produktová zmluva“) mal príležitosť takú zmluvu uzavrieť a to najmä predkladať záujemcom ponuky na uzavretie produktovej zmluvy, poskytovať odbornú pomoc, spolupracovať pri správe produktovej zmluvy a pri vybavovaní nárokov atď. (bližšie špecifikované v č. III Zmluvy) a na strane druhej povinnosť žalobcu zaplatiť žalovanému províziu za vykonávanie obchodnej služby v súlade s čl. VI Zmluvy, Provízia sprostredkovateľa. Žalobca listom zo dňa 13.11.2014 odstúpil od zmluvy o finančnom sprostredkovaní v súlade s čl. IX bod 2 písm. c) a podľa bodu 4 Zmluvy. K ukončeniu Zmluvy došlo ku dňu 21.11.2014. Žalovaný uzatvoril so záujemcami o poskytnutie finančnej služby viacero zmlúv (tabuľka Záverečné vyúčtovanie, Detailný prehľad provízií, stípec: Zmluva). V zmysle Zmluvy bola žalovanému vyplatená provízia. Vzhľadom na to, že došlo k ukončeniu poisťných zmlúv z dôvodu neplatenia poisťného, resp. výpoveď dohodou (tabuľka Záverečné vyúčtovanie, stípec: Dôvod ukončenia) je žalovaný povinný vrátiť časť provízie, špecifikovanej v poslednom stípci Záverečného vyúčtovania označenom ako „Provízia“. V zmysle § 269 ods.2 Obchodného zákonníka: „Účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je

upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá“. V zmysle ustanovenia čl. VI Zmluvy, Provízia sprostredkovateľa bod 1: „Sprostredkovateľ má za vykonávanie Obchodnej služby nárok na províziu. Provízia sa určuje v závislosti od pozície Sprostredkovateľa v rámci obchodnej siete Spoločnosti, od dosiahnutej produkcie Sprostredkovateľa a produkcie dosiahnutej jeho štruktúrou v rámci obchodnej siete Spoločnosti a od splnenia podmienok pre vznik nároku na províziu v súlade s Vnútornými predpismi. Druhy provízie, jej výška, podmienky vzniku a zániku nároku, formu a spôsob úhrady, ako aj ďalšie podrobnosti týkajúce sa provízií za vykonávanie Obchodnej služby sú uvedené vo Vnútorných predpisoch.“ V zmluve bola taktiež dohodnutá úprava zániku nároku na províziu a nárok na vrátenie časti vyplatenej provízie pri predčasne skončených poistných zmluvách. Na základe ustanovenia čl. VI Zmluvy bod 3: „Nárok na vyplatenú províziu podľa odseku 1 Sprostredkovateľovi zaniká v prípade splnenia rozvázovacej podmienky uvedenej pre príslušnú províziu vyplácanú za vykonávanie Obchodnej služby v súlade s Vnútornými predpismi.“ Žalobca sa zaviazal žalovanému za predmetnú obchodnú službu zaplatiť províziu podľa čl. VI Zmluvy a v súlade s Vnútornými predpismi, ktoré tvoria prílohu Zmluvy a žalovaný ako finančný agent mal v zmysle čl. VI bod 1 Zmluvy za vykonávanie obchodnej služby nárok na províziu. Druhy provízie, jej výška, podmienky vzniku a zániku nároku, formu a spôsob úhrady, ako aj ďalšie podrobnosti týkajúce sa provízií za uzatváranie produktových zmlúv sú uvedené v Provízijských podmienkach. Žalobca za uvedenú činnosť priebežne v zmysle uvedeného uhradil žalovanému jednotlivé provízie. Ako už bolo uvedené vyššie, nárok na vyplatenú províziu podľa Zmluvy o finančnom sprostredkovaní a podľa provízijských podmienok zaniká v prípade splnenia rozvázovacej podmienky uvedenej pre príslušnú províziu vyplácanú za produktovú zmluvu v súlade s Provízijskými podmienkami. Žalobca vyplatil Žalovanému aj adaptačnú províziu v celkovej výške 1 200,- €. Nárok na ponechanie si vyplatenej adaptačnej provízie je okrem iného naviazaný aj na dodržanie dĺžky zmluvného vzťahu. Nárok na vyplatenú adaptačnú províziu teda zaniká podľa Provízijských podmienok IS AXA príloha č. 2 - Špeciálne provízie (ďalej len „PP FS“) v zmysle čl. 2. bod 2.1.1. PP FS aj v prípade, že Zmluva medzi žalobcom a žalovaným bude ukončená do dvoch rokov od nástupu žalovaného. Čl. 2. Popis jednotlivých špeciálnych provízií, bod 2.1 Špeciálne provízie zamerané na nábor a adaptáciu nováčikov, bod 2.1.1. Adaptačná provízia pre (AP) pre A. Y., posledný odsek na 7mej strane bodu 2.1.1.: „Konečné vyhodnotenie a vyúčtovanie zálohových AP: - v prípade ukončenia Obchodnej zmluvy do 2 rokov od nástupu/postupu nováčka, a to z akéhokoľvek dôvodu, je sprostredkovateľ povinný vrátiť celú výšku vyplatených AP na základe priebežného príp. záverečného vyúčtovania, - kedykoľvek v priebehu AO, počas platnosti Obchodnej zmluvy a i po ukončení platnosti Obchodnej zmluvy, sú vyplatené AP vratné okamžite a v plnej výške, pokiaľ A. AO i po ňom podstatne porušoval alebo opakovane inak porušoval Obchodnú zmluvu, - kedykoľvek v priebehu 3 rokov od nástupu/postupu nováčka sú vyplatené AP vratné okamžite a v plnej výške, pokiaľ splnený RP A. zaznamenal stornovosť nad 50%.“ Keďže k ukončeniu Zmluvy došlo ku dňu 21.11.2014 a prvá zmluva o finančnom sprostredkovaní bola uzatvorená dňa 1.4.2014, je zrejme, že podmienka dĺžky zotrvania v zmluvnom vzťahu nebola dodržaná, čím žalovanému zanikol nárok na vyplatenú adaptačnú províziu. Žalovaný je teda povinný vyplatenú adaptačnú províziu v celkovej výške 1 200 € vrátiť žalobcovi. Vzhľadom na to, že v súlade s podmienkami uvedenými v Zmluve a provízijských podmienkach došlo k zániku nároku na výplatu provízie, vyzval žalobca listom zo dňa 07.04.2017 žalovaného na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 2 912,80 € v lehote do 21.04.2017. V zmysle zmluvy čl. VI bod 6: „Spoločnosť a Sprostredkovateľ sa dohodli, že Spoločnosť má výhradné právo kedykoľvek aj bez súhlasu Sprostredkovateľa vykonať zápočet akejkoľvek svojej pohľadávky voči Sprostredkovateľovi oproti pohľadávke, ktorú voči Spoločnosti eviduje Sprostredkovateľ. Oznámením o zápočte, ktorý vykonala Spoločnosť voči pohľadávke Sprostredkovateľa, sa rozumie zaslanie provízijskej zostavy Sprostredkovateľovi, v rámci ktorej je zohľadnený zápočet vykonaný Spoločnosťou. Ak nie je možné vykonať zápočet oproti pohľadávke Sprostredkovateľa, je Sprostredkovateľ povinný svoj záväzok uhradiť Spoločnosti formou bezhotovostnej úhrady na účet Spoločnosti do 10 dní odo dňa, kedy ho Spoločnosť na úhradu písomne vyzve. ...“ V zmysle Záverečného vyúčtovania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi dlh v celkovej výške 2 912,80 €. Uvedený dlh vznikol z dôvodu, že došlo k zániku nároku na výplatu provízie v súlade s podmienkami uvedenými v Zmluve o finančnom sprostredkovaní a v súlade s podmienkami uvedenými v provízijských podmienkach. Žalobca vykonal započítanie svojich pohľadávok voči žalovanému v záverečnom vyúčtovaní. Na základe uvedeného vznikla žalovanému povinnosť vrátiť časť vyplatenej provízie vo výške 2 912,80 € a to v lehote do 21.4.2017. V záverečnom vyúčtovaní sú uvedené viaceré plusové a mínusové hodnoty. Plusové hodnoty predstavujú pohľadávku žalovaného. Mínusové hodnoty predstavujú pohľadávku žalobcu voči žalovanému, ktorá vznikla z dôvodu zániku nároku na vyplatenú províziu v súlade so Zmluvou a provízijskými podmienkami. Celková storno provízia v zmysle záverečného vyúčtovania predstavuje sumu:

3 212,50 €. Celková výška garančného fondu predstavuje sumu: 299,70 €. Záverečné vyúčtovanie - 3 212,50 € (storno provízia) - 299,70 € (garančný fond) = 2 912,80 € (nárok žalobcu na vrátenie provízie). Žalobca si vzhľadom na uvedené uplatňuje nárok na vrátenie provízie vo výške 2 912,80 €. Nárok na vyplatené provízie žalovanému zanikol z dôvodu splnenia rozvázovacej podmienky. Žalobca spolu s výzvou zo dňa 7.4.2017, ktorou vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu, odoslal žalovanému aj záverečné vyúčtovanie. Nakoľko však žalobca nedisponuje doručenkou nevie preukázať presný okamih kedy sa výzva spolu so záverečným vyúčtovaním dostala do dispozície žalovaného. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal žalovanému výzvu na mimosúdne vysporiadanie dlhu zo dňa 23.2.2018, na ktorú žalovaný nereagoval a do dnešného dňa svoj dlh neuhradil. Nezaplatením dlžnej sumy v lehote jej splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 365 ods. 1 a nasl. Obchodného zákonníka do omeškania. Žalobca má teda nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 2 912,80 €, za obdobie od doručenia žaloby žalovanému do zaplattenia. Vzhľadom na vyššie uvedené, má žalobca právo od žalovaného na zaplattenie zákonných úrokov z omeškania a na zaplattenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 €. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

2. Súd vydal dňa 04.06.2018 pod č. k. 16Cb/42/2018-155 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho uznesením č.k. 16Csp/42/2018-206 zo dňa 20.07.2018 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

3. Keďže sa žalovaná počas celého konania nepreberala súdne zásielky a na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiavala a miesto jej skutočného pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, súd podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Levice, že dňa 30.04.2018 bola podaná žaloba proti žalovanému. Podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tomto nedozvie.

4. Následne súd vyzval žalovanú uznesením 16Cb/42/2018-208 zo dňa 20.07.2018 na vyjadrenie sa k žalobe, písomnosť - uznesenie, žalobu, prílohy ako aj poučenie v zmysle § 116 CSP doručoval na adresu evidovanú v registri obyvateľov, žalovaná sa doposiaľ nevyjadrila a uplatňovaný nárok nerozporovala, preto má súd za to, že nárok žalobcu nepoprela.

5. Preto súd v zmysle § 177 ods. 1 CSP nariadil vo veci pojednávania na deň 09.10.2018 a 27.11.2018.

6. Dňa 23.11.2018 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu podanie, v ktorom špecifikoval uplatnený nárok. Uviedol, že zmluvné strany si v zmysle citovaného ustanovenia upravili vzájomné vzťahy medzi sebou jednak v Zmluve o finančnom sprostredkovaní a zároveň s odkazom na jednotlivé provízne podmienky. Zmluva o finančnom sprostredkovaní je obchodnoprávnym vzťahom a žalovaná je v postavení podnikateľa podľa osobitného predpisu, ktorým je Zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná na základe zmluvy o finančnom sprostredkovaní vykonávala pre právnu predchodkyňu žalobkyne činnosť definovanú v § 2 Zákona o finančnom sprostredkovaní ako finančné sprostredkovanie, a to na pozícii viazaného finančného agenta podľa § 6 ods. 2 písm. b) Zákona o finančnom sprostredkovaní. Predmetom Zmluvy bola na strane jednej povinnosť Žalovanej vyvíjať pre právnu predchodkyňu žalobkyne činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca o uzavretie zmluvy o poskytnutí finančnej služby (ďalej len „Produktová zmluva“) mal príležitosť takú zmluvu uzavrieť a to najmä predkladať záujemcom ponuky na uzavretie produktovej zmluvy, poskytovať odbornú pomoc, spolupracovať pri správe produktovej zmluvy a pri vybavovaní nárokov atď. (bližšie špecifikované v čl. III Zmluvy zo dňa 01.04.2014) a na strane druhej povinnosť právnej predchodkyne žalobkyne zaplatiť Žalovanej províziu za vykonávanie obchodnej služby v súlade s v čl. VI Zmluvy, Provízia sprostredkovateľa. Žalovaná podpísala Zmluvu a niet pochyb, že s obsahom zmluvy svojím podpisom vyjadrila súhlas. Žalovaná ako podnikateľ prijala všetky s tým súvisiace podnikateľské riziká, vrátane toho, že sa jej nepodarí dosiahnuť produkciu, ktorej nesplnenie môže byť dôvodom na ukončenie Zmluvy, ako aj riziká plynúce z toho, že dôjde k zániku nároku na ponechanie si už vyplatenej provízie z dôvodu splnenia rozvázovacej podmienky uvedenej pre príslušnú províziu. Všetky provízie, ktoré právna predchodkyňa žalobkyne vyplácala finančným sprostredkovateľom majú charakter zálohy. Nárok na ponechanie si vyplatenej provízie tak zostáva zachovaný len v prípade, že budú splnené podmienky na ponechanie si tej ktorej provízie za jednotlivé produktové zmluvy, alebo prípadne aj na

ponechanie si špeciálnych provízií, ako je napr. aj adaptačná provízia. Záverečné vyúčtovanie bolo zaslané na adresu žalovanej Y. XXX/X, XXX XX T. F., avšak zásielka sa vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy. V Záverečnom vyúčtovaní sú podrobne identifikované poisťné zmluvy s uvedením ich dôvodov ukončenia. V zmysle Záverečného vyúčtovania patrila žalobkyni suma na vrátenie vyplatenej provízie v celkovej výške 2 912,80 €. Uvedený dlh vznikol z dôvodu, že došlo k zániku nároku na ponechanie si už vyplatenej provízie v súlade s podmienkami uvedenými v Zmluve a províznych podmienkach. V záverečnom vyúčtovaní sú uvedené plusové a mínusové hodnoty. Plusové hodnoty znamenajú, že nárok na ich ponechanie patrí žalovanej, naopak mínusové hodnoty patria žalobkyni. Celková storno provízia v zmysle záverečného vyúčtovania predstavuje sumu: - 2 912,80 €, ktorá pozostáva: Z mínusových hodnôt, spolu vo výške - 3 212,50 €, Z plusových hodnôt, spolu vo výške + 299,70 €, Spolu:..... - 2 912,80 €, (- 2 012,50 (A) + 299,70 (B) - 1 200 (C) = 2 912,80 €). A - Nárok žalobkyne voči žalovanej spočíva vo vrátení provízií za jednotlivé poisťné zmluvy uzatvorené prostredníctvom finančného sprostredkovateľa, ktoré zanikli spolu vo výške 2 012,50 €; v Záverečnom vyúčtovaní identifikované ako mínusové hodnoty. V zmysle ustanovenia čl. VI Zmluvy, Provízia sprostredkovateľa bod 1: „Sprostredkovateľ má za vykonávanie Obchodnej služby nárok na províziu. Provízia sa určuje v závislosti od pozície Sprostredkovateľa v rámci obchodnej siete Spoločnosti, od dosiahnutej produkcie Sprostredkovateľa a produkcie dosiahnutej jeho štruktúrou v rámci obchodnej siete Spoločnosti a od splnenia podmienok pre vznik nároku na províziu v súlade s Vnútrošnými predpismi. Druhy provízie, jej výška, podmienky vzniku a zániku nároku, formu a spôsob úhrady, ako aj ďalšie podrobnosti týkajúce sa provízií za vykonávanie Obchodnej služby sú uvedené vo Vnútrošných predpisoch.“ V zmluve bola taktiež dohodnutá úprava zániku nároku na províziu a nárok na vrátenie časti vyplatenej provízie pri predčasne skončených poisťných zmluvách. Na základe ustanovenia čl. VI Zmluvy bod 3: „Nárok na vyplatenú províziu podľa odseku 1 Sprostredkovateľovi zaniká v prípade splnenia rozvázovacej podmienky uvedenej pre príslušnú províziu vyplácanú za vykonávanie Obchodnej služby v súlade s Vnútrošnými predpismi.“ Poisťné zmluvy v zmysle Záverečného vyúčtovania zanikli z dôvodu splnenia rozvázovacej podmienky, ktorou v týchto prípadoch je, že poisťní nezotrvali v poisťnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Uvedené vyplýva z Prílohy č. 1 Províznych podmienok Životné poistenie - bod 9. Storno ziskateľskej provízie bod 9.1.a) Storno a zníženie ziskateľskej provízie - bežné platené poisťné zmluvy: „V prípade zániku, resp. zrušenia poisťnej zmluvy v priebehu prvých dvoch rokov jej trvania, prípadne pokiaľ nie je poisťné plne zaplatené za dva roky od dátumu počiatku poistenia alebo od dátumu zmeny poisťného, vráti sprostredkovateľ ziskateľskú províziu podľa nasledujúcej tabuľky:“. B- Nárok Žalovanej voči Žalobkyni spočívajúci v hodnote Garančného fondu v celkovej výške 299,70 €, ktorý je od nároku Žalobkyne odpočítaný: V zmysle Províznych podmienok internej obchodnej služby AXA 14004 SM bod 4.1.2. Tvorba a odvod do Garančného fondu je tvorený garančný fond a to v hodnote 10 % z počiatkovej provízie za uzatvorené zmluvy životného poistenia. Počas trvania zmluvného vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou hodnota Garančného fondu postupne narástla na sumu 299,70 €. Táto suma slúži na zabezpečenie časti záväzkov žalovanej voči žalobkyni, tzn. že z celkového dlhu žalovanej je hodnota garančného fondu odpočítaná. C - Nárok Žalobkyne voči Žalovanej spočívajúci vo vrátení adaptačnej provízie vo výške 1 200,- €, v Záverečnom vyúčtovaní identifikovaný ako Špeciálna provízia - Adaptačná provízia FS - storno: V zmysle Províznych podmienok IS AXA Príloha č. 2 -Špeciálne provízie bod 2.1.1 je finančnému agentovi vyplácaná adaptačná provízia maximálne vo výške 2 400 €. Žalovanej bola vyplatená adaptačná provízia vo výške 1 200,- €. Nakoľko žalovaná nezotrvala v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou 2 roky, je povinná celú vyplatenú províziu vrátiť. Zmluvný vzťah trval od 01.04.2014 do 21.11.2014. Na pojednávaní vytyčenom na deň 9.10.2018 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu odovzdala nasledujúce listinné dôkazy, na základe ktorých odvodzuje svoj nárok: Provízna zostava, Výpis z účtu žalobkyne a jednotlivé poisťné zmluvy spolu so zánikmi.

7. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm.

a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku, predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

9. Podľa § 100 ods. 1, ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd dbá, aby strany a ostatné predvolávané osoby boli procesnými úkonmi súdu čo najmenej zaťažované, najmä dbá, aby boli predvolávané na čas, kedy pravdepodobne bude ich účasť na procesnom úkone potrebná. Predvolanie na jednotlivé procesné úkony súdu sa uskutočňuje spravidla písomne, prípadne telefonicky alebo inými vhodnými prostriedkami. Ak bola osoba predvolaná inak ako písomne, vykoná sa o tom záznam v súdnom spise. V predvolaní sa označí vec, miesto, čas a predmet procesného úkonu, ďalej sa uvedie, v akom procesnom postavení sa má osoba na procesnom úkone zúčastniť a ktoré písomnosti alebo veci má predložiť.

10. Podľa § 105 ods. 1, ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu. Ak nemožno doručiť písomnosť podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie písomnosti do vlastných rúk, súd na žiadosť strany doručí písomnosť na elektronickú adresu. Písomnosť súdu sa považuje za doručенú po troch dňoch od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal. Ak nemožno doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu.

11. Podľa § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

- a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,
- b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

12. Podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

13. Podľa § 112 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

14. Predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní tak sú:
- riadne a včasné predvolanie súdom, pričom predvolanie musí obsahovať poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie;
 - žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas;
 - žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami;
 - návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie.

15. Žalovaná bola riadne a včas na pojednávanie predvolaná - vzhľadom na skutočnosť, že sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), ktorá je aj miestom jej podnikania, súd vykonal šetrenie za účelom zistenia skutočného pobytu žalovanej, nakoľko nepreberala zásielky súdu. Súdu sa ani ďalším šetrením nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej ako fyzickej osoby, preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 160 ods. 1 písm. a) CSP. Preto súd doručoval predvolanie na pojednávanie na adresu žalovanej evidovanú v registri obyvateľov - t. j. na adresu Agátová ulica 347/9, 935 37 Dolný Pial. Písomnosť sa v zmysle § 111 ods. 3 CSP považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Predvolanie na pojednávanie tak bolo žalovanej doručенé dňom 16.10.2018. V písomnom predvolaní z čl. 403 bola žalovaná poučená o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak sa žalovaná nedostaví na pojednávanie. Predvolanie s písomným poučením bolo žalovanej doručенé dňa 16.10.2018. Žalovaná sa na pojednávanie v určený čas nedostavila a svoju neprítomnosť ani neospravedlnila. Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 23.11.2018 navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

16. V danom prípade nebola žalovaná vylúčená z realizácie procesných práv daných Civilným sporovým poriadkom. Žalovaná bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná a svoju neprítomnosť neospravedlnila.

17. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

18. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Nakoľko mal žalobca vo veci úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdnym úradníkom.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je proti tomuto rozsudku možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 277 ods. 2 a ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 27.11.2018