

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202934
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318202934.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou, v spore žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava, IČO: 51 400 847, zast. JUDr. Vladimír Sidor, advokát so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: C. A., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eura od 03.11.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca v návrhu doručenom súdu dňa 09.07.2018 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom. Ako uviedol, žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 03.10.2017 nepreukázal platným cestovným lístkom. Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1719053 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eura a prirážky, dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50,- eur , ktorá by sa uplatnila v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly (alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky. Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka, ktorá je 70,- eur. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eura od 05.11.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Mal za to, že cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka (t.j. zároveň v deň vykonania kontroly), pričom cestujúci by mal tieto záväzky uhradiť priamo na mieste, nasledujúcim dňom sa teda cestujúci dostáva do omeškania s úhradou cestovného a prirážky. Žalobca z dôvodu právnej istoty požaduje úrok z omeškania až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným.

2. Súd vydal dňa 17.07.2018 pod č. k. 16Csp/106/2018-20 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením č.k. 16Csp/106/2018-41 zo dňa 06.09.2018 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

3. Keďže sa žalovaný počas celého konania nepreberal súdne zásielky, na adrese svojho trvalého bydliska sa nezdržoval a miesto jeho skutočného pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, súd podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Levice, že dňa 09.07.2018 bola podaná žaloba proti žalovanému. Podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tomto nedozvie.
4. Následne súd vyzval žalovaného uznesením 16Csp/106/2018-43 zo dňa 06.09.2018 na vyjadrenie sa k žalobe, písomnosť - uznesenie, žalobu, prílohy, poučenie v zmysle § 116 CSP doručoval na adresu evidovanú v registri obyvateľov, pričom žalovaný sa doposiaľ nevyjadril a uplatňovaný nárok nijako nerozporoval.
5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
7. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný spotrebiteľ uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 27.11.2018 rozsudok verejne vyhlásil.
8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:
9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, na žalobcu spoločnosť LEGAL HELP INT., a.s., ktorá je identifikovaná v Prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok. Uvedená skutočnosť bola oznámená aj žalovanému písomným podaním - Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.05.2018.
10. Dňa 03.10.2017 o 08.02 hod. vykonal revízor právneho predchodcu žalobcu kontrolu cestovných lístkov na linke č. 2 č. voza 7130 na úseku zastávok Polus CC a Zátiešie, pričom zistil, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Uvedenú skutočnosť následne zaznamenal do písomného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 03.10.2017 a opatril ho svojím podpisom.
11. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.
12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.
13. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom v čase (ďalej len "zákon o cestnej doprave") cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.
14. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

15. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

16. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

17. Podľa Prílohy č. 1, Cenníka č. 1 Cestovné lístky na jednu jazdu Prepravného poriadku (platného v čase prepravy žalovaného) je žalovaný povinný uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné vo výške 0,70 EUR.

18. Podľa Prílohy č. 1 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia platná od 29.04.2017), základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,- eur.

19. Súd žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú. Je nepochybné, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, keď žalovaný použil dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu. Zo zmluvy vznikol žalovanému záväzok uhradiť žalobcovi cestovné v sume 0,70 eur. Pri nástupe do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu bol žalovaný povinný mať cestovný lístok alebo iný doklad preukazujúci zaplatenie cestovného a týmto pri kontrole preukázať, že cestovné zaplatil. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalovaný pri osobnej preprave MHD na linke č. 2 č. voza 7130 v úseku zastávok Polus CC a Zátíšie pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom žalobcu dňa 03.10.2017 nemal platný cestovný lístok, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,70 eura a úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70 eur. Keďže žalovaný vzniknutý dlh neuhradil, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eura v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd zaviazal žalovaného, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dni splatnosti cestovného a úhrady (splatnosť nastala momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok žalovaným pri výkone prepravnej kontroly 03.10.2017), zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eura od 03.10.2017 do zaplatenia, avšak žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 03.11.2017, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

22. Nakoľko mal žalobca vo veci úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdnym úradníkom.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 27.11.2018
JUDr. Tatiana Muziková
sudkyňa