

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010314
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5818010314.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Moniky Liptákovéj, na neverejnom zasadnutí konanom 27. novembra 2018 prejednal sťažnosť podanú prokurátorom proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/130/2018 zo dňa 23.10.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/130/2018 zo dňa 23.10.2018 a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 244 ods. 1, písm. h) Tr. por. odmietol obžalobu podanú prokurátorom Okresnej prokuratúry Námestovo sp.zn. Pv 232/18/5507 zo dňa 19.09.2018 na C. K., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na odmietnutie obžaloby, lebo zistil závažné procesné chyby tak, že boli porušené ustanovenia zabezpečujúce právo obhajoby u obžalovaného.

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo napadnuté sťažnosťou prokurátora. Podanú sťažnosť prokurátor odôvodnil podaním z 29.10.2018. V písomnom odôvodnení sťažnosti spochybnil dôvodnosť vydania napadnutého uznesenia okresného súdu a považuje ho za nezákonné. Mal za to, že absencia zápisníc o výsluchoch v spise nemôže mať za následok závažné porušenie práva na obhajobu. Poukázal na fakt, že obžalovaný sa s uvedenými zápisnicami oboznámil v priebehu trestného konania a bol na výsluchoch prítomný, pričom to potvrdil aj podpisom na dotknutých zápisniciach. Podľa názoru prokurátora u obžalovaného nejestvuje žiadna okolnosť, ktorá by čo i len v náznaku bránila v realizácii jeho práva na obhajobu. Na základe uvedeného navrhol krajskému súdu, aby napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v zmysle ustanovenia § 187 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. pri predbežnom prejednaní obžaloby súd obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä že boli porušené ustanovenia zabezpečujúce práva obhajoby.

Podľa § 2 ods. 9 Tr. por. každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu.

Zásada práva na obhajobu vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 9 Tr. por. je zásadou ústavnou (čl. 50 ods. 3 Ústavy SR), ako aj Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a vzťahuje sa na celé trestné konanie. Jej zabezpečenie je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní, ako aj súdu, keďže právo na obhajobu je dôležitým predpokladom zistenia skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, ako aj predpokladom vydania zákonného a spravodlivého rozhodnutia.

Vrátenie veci prokurátorovi je opodstatnené vždy len vtedy, keď súd nemá vzhľadom na priebeh a výsledky prípravného konania dostatočný a spoľahlivý podklad na riešenie základnej otázky, či je obvinený postavený pred súd dôvodne. Ak ide o taký nedostatok, ktorý nie je prekážkou pre záver o dôvodnosti obžaloby a ktorý sa dá odstrániť v konaní pred súdom, nie je namieste vrátiť prokurátorovi veci na došetrenie. Musí ísť o takú závažnú procesnú chybu, ktorá má za následok nemožnosť korektného vykonania hlavného pojednávania.

Krajský súd sa nestotožnil s výrokom uznesenia súdu prvého stupňa a konaním, ktoré mu predchádzalo a dôvody sťažnosti prokurátora si v plnom rozsahu osvojil.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že súd prvého stupňa nesprávne rozhodol, keď odmietol obžalobu a vrátil vec prokurátorovi. Podľa názoru krajského súdu neboli splnené zákonné podmienky na takýto postup, lebo neboli zistené žiadne skutočnosti odôvodňujúce ku konštatovaniu, že postupom orgánov činných v trestnom konaní boli v trestnom konaní spôsobené závažné procesné chyby. Krajským súdom nebolo zistené ani porušenie základného práva na obhajobu. Je pravdou, že v spisovom materiáli absentovali dotknuté zápisnice, čo však nemožno považovať za takú procesnú chybu, aby bolo potrebné vec vracať prokurátorovi na došetrenie. Krajský súd zastáva názor, že predmetné pochybenie je skôr chybou administratívneho charakteru s tým, že je ju možné odstrániť v konaní pred súdom, čo sa aj stalo, keď predsedníčka senátu pripojila spis Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 5Tp/11/2018, kde sa uvedené zápisnice nachádzali a boli k nahliadnutiu.

Krajský súd sa plne stotožnil so sťažnostnými námietkami prokurátora. Dôvodom na vrátenie veci do prípravného konania je súdom nereparovateľné pochybenie orgánov činných v prípravnom konaní garantujúce právo na spravodlivý proces tak, ako ho zakotvuje Ústava SR. Závažné procesné chyby prípravného konania sú najmä chyby, ktoré samé osebe alebo v spojení s inými, vážnym spôsobom spochybňujú zákonnosť prípravného konania a jeho výsledkov, alebo ktoré majú za následok, že k niektorým úkonom prípravného konania nemožno prihliadať ako k dôkazu. Krajský súd má za to, že nezaradením zápisníc o výsluchoch obvineného pred sudcom pre prípravné konanie do spisového materiálu nijakým spôsobom nezasiahlo do jeho práva na obhajobu. Obvinený sa s obsahom zápisníc oboznámil už pri ich spísaní, čo potvrdil aj svojimi podpismi. Obvinený a jeho obhajca uvedený nedostatok (absencia zápisníc v spise) ani nenamietali.

Na základe uvedeného v posudzovanej veci neboli splnené zákonné podmienky na odmietnutie obžaloby, a preto krajský súd procesným postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil sťažnosťou prokurátora napadnuté uznesenie Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/130/2018 zo dňa 23.10.2018 a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.