

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/64/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116207769  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5116207769.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, právnej veci manžela - navrhovateľa (otca): Ing. M. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, H., zastúpený Mgr. Soňou Grošaftovou, advokátkou, so sídlom N. XX, H., a manželky (matky): X. I., rodená I., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, H., zastúpená JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou, so sídlom V. O. XXXX/XA, H., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: C. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, na čas po rozvode, o odvolaní otca maloletého dieťaťa (navrhovateľa) proti časti rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 15. marca 2018 č.k. 15P/96/2016-287 o určení výživného otca na maloletú dcéru na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o určení výživného otca na maloletú dcéru na čas po rozvode **m e n í** tak, že otec je **p o v i n n ý** platiť na maloletú C. I., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode výživné vo výške 300,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode, ktoré bude poukazovať k rukám matky maloletej vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred.

V ostatných častiach ponecháva rozsudok súdu prvej inštancie **n e d o t k n u t ý**.

Žiaden z účastníkov **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom v tomto konaní tak, že súd manželstvo: Ing. M. I., nar. X.X.XXXX a X. I., rod. I., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, por.č. XX, rozvádza. Maloletá C. I., nar. X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec je povinný platiť na maloletú výživné vo výške 400 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode, ktoré bude poukazovať k rukám matky do 15. dňa v mesiaci vopred. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou po predchádzajúcej dohode s matkou. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V písomnom vyhotovení rozsudku súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie vo všetkých jeho výrokových častiach, pričom vo veci úpravy pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode súd rozhodol tak, že toto zveril matke, nakoľko v jej starostlivosti neboli zistené nijaké nedostatky. Matka je z dôvodu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej, ktorá sa vyžaduje 24-hodinovú opateru, na predĺženej materskej dovolenke a zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloletú. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného, súd, s poukazom na zistené skutočnosti, ako aj na citované zákonné ustanovenia, sa stotožnil s vyjadrením kolízneho opatrovníka, ktorý pred súdom uviedol, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné na maloletú vo výške 400 eur mesačne

a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Pri určení výšky výživného súd vychádzal nielen zo schopností a možností otca, ako povinného, ale aj z oprávnených potrieb maloletej, ako oprávnenej, ktorá je v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia plne odkázaná na pomoc inej osoby. Nakoľko kompletnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, ktorá sa v dôsledku toho nemôže zamestnať a zaobstarávanie každodenných potrieb maloletej si vyžaduje zvýšené výdavky, súd zaviazal otca primeraným výživným, pričom bolo preukázané, že otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Styk otca s maloletou súd neupravoval, nakoľko tento matka ani otec upraviť nežiadali a ponechal ho na vzájomnej dohode. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Proti časti rozsudku súdu prvej inštancie o určení výživného otca na maloletú dcéru na čas po rozvede podal odvolanie otec maloletej (navrhovateľ). V podrobných dôvodoch odvolania vytýkal súdu prvej inštancie, že určené výživné na maloletú dcéru na čas po rozvede vo výške 400,- eur mesačne nie je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť. Poukázal tiež na to, že v tejto časti rozsudok okresného súdu nie je dostatočne odôvodnený a súd len akceptoval názor kolízneho opatrovníka. Vytýkal súdu tiež, že nezohľadnil, pokiaľ ide o príjmy matky dieťaťa, skutočnosť, že matka má aj iné príjmy a príspevky, napr. príspevok na cestovanie, tiež, že matka maloletej dostáva množstvo príspevkov od iných darcov a organizácií, ktoré sú určené na zabezpečenie potrieb mal. C., ktorá je zdravotne postihnutá. Odvolateľ žiadal, aby v odvolaní napadnutej časti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Matka maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca dieťaťa navrhovala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správny. V podrobných dôvodoch svojho písomného vyjadrenia k odvolaniu zdôrazňovala, že ako matka sa môže len v minimálnom rozsahu podieľať finančne na krytí nákladov spojených s výživou maloletej, a to vzhľadom k tomu, že je poberateľkou len rodičovského príspevku v sume 213,20 eur a prídavku na maloletú v sume 23,68 eur. V odvolaní taktiež podrobne rozoberala zdravotný stav maloletej dcéry, ktorá je odkázaná na jej sústavnú a celodennú starostlivosť a opateru a doložila aj komplexný posudok ÚPSVaR v Žiline, odbor sociálnych vecí a rodiny, ohľadne fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

4. Kolízny opatrovník v stručnom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca dieťaťa navrhoval rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti potvrdiť v celom rozsahu ako vecne správny.

5. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil.

7. Odvolací súd konštatuje, že tomuto konaniu predchádzala úprava práv a povinností rodičov k mal. C. I. a to rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 11.1.2016 č.k. 21P/368/2015-114, ktorým bola schválená súdom rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, na základe ktorej bola mal. C. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu mesačne sumou 300,- eur, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Od tohto posledného súdneho obdobia nedošlo podľa názoru odvolacieho súdu k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov maloletého dieťaťa pokiaľ ide o ich finančné mesačné príjmy. Aj v súčasnom období súd správne zistil mesačné príjmy rodičov, pričom matka poberala rodičovský príspevok vo výške 213,20 eur a prídavok na dieťa vo výške 23,68 eur. Príjem otca maloletej predstavoval sumu 873,84 eur mesačne.

8. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o určení a výške výživného správne vychádzal najmä z ustanovení § 62 ods. 1 až ods. 4 Zákona o rodine. Súd musí zvažovať pri rozhodovaní o výške výživného na jednej strane odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa a na druhej strane možnosti a schopnosti povinného, t.j. v tomto prípade otca dieťaťa. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo jednoznačne preukázané, že na strane mal. C. I. ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na nepretržitú

starostlivosť svojej matky, ktorá sa z toho dôvodu nemôže zamestnať. Maloletá má výrazne zníženú pohybovú schopnosť, fyzickú výkonnosť a narušenú i schopnosť orientácie, má narušenú schopnosť dorozumievania, má zvýšené výdavky súvisiace so zabezpečovaním bežnej osobnej hygieny a hygieny v domácnosti, zvýšené výdavky súvisiace s opotrebovaním šatstva, bielizne a obuvi. Tak isto zvýšené výdavky súvisiace so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Z tohto pohľadá by náležalo mal. C. maximálne výživné, keďže matka sa nemôže zamestnať, nakoľko maloletá vyžaduje nepretržitú starostlivosť. Na druhej strane musel odvolací súd zvážiť možnosti a schopnosti povinného tak, aby bol vôbec schopný tak, aby bol vôbec schopný bežné výživné na čas po rozvode do budúca platiť bez toho, aby bola ohrozená jeho existencia a aby nenasledovalo jeho trestné stíhanie z dôvodu, že nebude schopný plniť si vyživovaciu povinnosť určenú súdom. Odvolací súd musel všetky tieto závažné skutočnosti citlivo zvážiť a dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach povinného je platiť výživné na zdravotne ťažko postihnutú maloletú dcéru na čas po rozvode vo výške 300,- eur mesačne. Preto odvolací súd v tejto odvolaní napadnutej časti musel rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku odvolacieho súdu.

9. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 52 CMP, keďže dospel k záveru, že by nebolo spravodlivé použitie ust. § 55 CMP vzhľadom na okolnosti tohto prípadu.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)