

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817206871
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817206871.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky - zákonnej zástupkyne maloletej matky - R. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B. U. XXX za účasti muža - odporcu, ktorého otcovstvo má byť určené - R. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B. U. XXX, za účasti maloletého dieťaťa R. L., M.. XX.XX.XXXX, bytom pri mal. matke R. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B. U. XXX, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Konanie o určenie otcovstva k maloletej R. L., nar. XX.XX.XXXX z matky R. L., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

II. Maloletá R. L., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú R. L., M.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od 07.06.2016 do budúca.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 07.06.2016 do 30.11.2018 v sume 834,54 EUR je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- EUR mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do úplného vyrovnania dlžného výživného.

V. Návrh na určenie výživného v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

VI. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou R. L. neobmedzene za prítomnosti matky.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - stará matka mal. R. L. ako zákonný zástupca maloletej matky podala dňa 10.07.2017 na tunajší súd žalobu o určenie otcovstva k maloletej R. L., M.. XX.XX.XXXX a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu. V návrhu uviedla že žiada súd o návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodiča k maloletému dieťaťu. Otec dieťaťa sa o maloletú vôbec nestará a ani nenavštevuje. Nepripieva ku jej výchove a ani finančne dieťa nezabezpečuje.

2. Odporca otcovstvo uznal. Počas konania došlo k určeniu otcovstva k maloletej súhlasným vyhlásením rodičov a súdu bol predĺžený rodný list so zapísaným otcom. Čo sa týka rodičovských práv a povinností odporca súhlasil s navrhovanou úpravou rodičovských práv a povinností.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že doporučuje návrhu vyhovieť a navrhuje, aby bola maloletá zverená do starostlivosti matky a otec, aby bol zaviazaný platením minimálneho zákonného výživného. Ohľadom úpravy styku tento navrhuje, aby bol upravený ako neobmedzený za prítomnosti matky, nakoľko bývajú v jednej komunite.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobu a listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletej, správami k oslobodeniu od platenia súdnych poplatkov, rodným listom mal. so zapísaným otcom, správou ÚPSVaR zo dňa 21.11.2018, potvrdením o poberaní dávok v hmotnej núdzi na čl. 46, potvrdením o vedení odporcu v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdením o poberaní navrhovateľky prídavkov na deti na čl. 48, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku na čl. 49, 50, potvrdením o poberaní prídavkov na deti na čl.51, správou ÚPSVaR z 21.11.2018, potvrdením o poberaní navrhovateľky dávok v hmotnej núdzi z 21.11.2018, potvrdením o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie na čl. 54, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku na čl. 55-57, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku na čl. 58, potvrdením o poberaní dávok v hmotnej núdzi na čl. 59-61, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa na čl. 62-65, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 20.11.2018, pripojeným spisom 8P/8/2018, 6Po/8/2016, rozsudkom vo veci sp. zn. 8P/106/2018, výsluchom účastníkov konania a vyjadreniami kolízneho opatrovníka.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z prvého rodného listu vyplýva, že maloletá R. L. sa narodila z matky R. L., otec maloletej pôvodne zapísaný nebol.

7. Z rodného listu zo dňa 26.09.2018 vyplýva, že u maloletej R. L. došlo k zapísaniu otca, ktorým je odporca R. L. M.. XX.XX.XXXX.

8. Z rozsudku vo veci 8P/8/2018 z ktorého vyplýva, že bola zrušená náhradná osobná starostlivosť maloletej R. L. a boli priznané maloletej matke R. L., M.. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú R. L., M.. XX.XX.XXXX. Súd ustanovil maloletej R. L. opatrovníčku R. L., M.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2018.

9. Zo spisu 6Po/8/2016 vyplýva, že sa viedlo konanie ohľadom určenia otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov.

10. Zo správ a potvrdení predložených Úradom práce sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že navrhovateľka a odporca sú nezamestnaní. Odporca je spoločne posudzovanou osobou pre poskytovanie dávok v hmotnej núdzi. Maloletá matka poberá rodičovský príspevok v sume 214,70 eur a rodinné prídavky v sume 47,36 eur.

11. Z výpovede navrhovateľky - zákonnej zástupkyne maloletej matky, komu navrhuje zveriť maloletú R. L. do starostlivosti, nakoľko podľa pôvodného návrhu navrhuje zveriť do osobnej starostlivosti starých rodičov maloletú, vyplýva, že navrhuje zveriť dieťa do starostlivosti matky. Dôvodom podaného návrhu je to, že od narodenia sa dcéra o maloletú dcéru stará. Na dotaz súdu, či sa otec o dieťa zaujíma, či sa stretáva s dcérou, uviedla, že áno. Odporca podľa jej vedomosti nerobí. Ohľadom ozrejmeneia zárobkových pomerov svojej dcéry a osobných, či chodí do školy, uviedla, že v súčasnosti je na materskej dovolenke. Na dotaz súdu, či ukončila povinnú školskú dochádzku, uviedla, že áno. Poberá 260 eur. Poberá rodinné prídavky na 2 deti. Jej dcéra nemá žiaden majetok, nevlastní motorové vozidlo, ani nehnuteľnosti. Na dotaz súdu, aké má matka mesačné výdavky, uviedla, že kupuje šaty, stravu. Zákonný zástupca maloletej matky ďalej uviedol, že dcéra osobne poberá prídavky na 2 deti a maloletá dcéra je spoločne posudzovanou osobou. Maloletá dcéra žije v spoločnej domácnosti s ňou. Na dotaz súdu, kto platí výdavky v súvislosti s bývaním, zákonný zástupca maloletej matky uviedol, že neplatia nič. Uviedla, že žiada zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného a styk upraviť ako neobmedzený za prítomnosti matky. Čo sa týka výživného, zotrúva na návrhu určiť výživné vo výške 50 eur od 07.06.2016. Čo sa týka úpravy styku navrhuje, aby bol styk otca upravený ako neobmedzený za prítomnosti matky.

12. Kolízny opatrovník poukázal, že došlo k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti a maloletej matke boli priznané rodičovské práva a povinnosti. Súdu predložil rozsudok zo dňa 19.04.2018 vo veci 6P/8/2018. Navrhol, aby maloletá R. bola zverená do starostlivosti matke.

13. Kolízny opatrovník k návrhu uviedol, že má zato, že matka zabezpečuje starostlivosť o dieťa. S otcom nežijú v spoločnej domácnosti, je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti. Starostlivosť matky o dieťa je monitorované zo strany úradu práce. Starostlivosť je zabezpečená na primeranej úrovni. Matka sa zúčastňuje prehliadok u detského lekára. Vzhľadom na to, že rodičia žijú v tej istej miestnej komunite, navrhuje upraviť styk otca s maloletým dieťaťom ako neobmedzený, spočiatku za prítomnosti matky, časom sa ukáže, že ako. Čo sa týka výživného, podľa zistenia, otec nikde nepracuje, je vedený na úrade práce. Vzhľadom na uvedené a vzhľadom na to, že je otázne, či by bol schopný v budúcnosti platiť takúto sumu výživného, navrhuje zaviazat' otca platením minimálneho zákonného výživného.

14. Z výpovede odporcu vyplýva, že súhlasí s návrhom. Na otázku, či súhlasí aj s platením výživného vo výške 50 eur, uviedol, že nie. Nepracuje. Na dotaz súdu, či poberá nejaké sociálne dávky, uviedol, že nepoberá nič. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, ani motorových vozidiel. Na dotaz súdu s kým býva v spoločnej domácnosti, uviedol, že s mamou. Výdavky v súvislosti s bývaním platia jeho rodičia.

15. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

16. Podľa ust. § 109 CMP ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

17. Počas konania žalovaný uznal otcovstvo k mal. R.V. L., ako to vyplýva z predloženého rodného listu so zapísaným otcom, teda došlo k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, súd preto s poukazom na cit. ustanovenie § 109 CMP konanie o určenie otcovstva zastavil. Vzhľadom na to, že s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého, súd konal už len ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností.

18. Podľa ust. § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

19. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určenie rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

21. Podľa ust. § 65 ods. 1, zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. V predmetnej právnej veci súd maloleté dieťa v zmysle výsledkov vykonaného dokazovania a v zmysle návrhu a súhlasného stanoviska odporcu a kolízneho opatrovníka zveril do osobnej starostlivosti

matky a otca maloletej, t.j. odporcu zaviazal platením minimálneho výživného odo dňa od kedy ho navrhovateľka žiadala, t. j. 07.06.2016, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Návrh na určenie výživného v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietol. Žiadané výživne v sume 50 eur mesačne nie je v osobných, majetkových a zárobkových pomeroch odporcu, ktorý je nezamestnaný a bez príjmu. Čo sa týka zastupovania maloletého dieťa, jeho matka toto nemôže, nakoľko je neploletá a vyššie citovaným rozsudkom bol maloletému dieťaťu ustanovený opatrovník v osobe R. L., M.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

23. Zároveň súd rozhodol aj o vzniknutom dlžnom výživnom za obdobie od 07.06.2016 do 30.11.2018 v sume 834,54 eur, ktoré zaviazal odporcu povinný uhradiť k rukám navrhovateľky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do úplného vyrovnania dlžného výživného vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu.

24. Pokiaľ sa týka úpravy styku otca s mal. dcérou, ten v zmysle návrhu a vyjadrenia kolízneho opatrovníka súd upravil ako neobmedzený za prítomnosti matky.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.