

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Er/481/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116234496
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116234496.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania v prospech oprávneného: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XX, XXX XX T., zast. Z. kancelária G. & G. s.r.o, so sídlom Q. XX, XXX XX T. a v neprospech povinného: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. 8, XXX XX T., o námietkach povinného proti exekúcii a o námietkach povinného proti trovám exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd námietkam povinného proti exekúcii vyhovuje.
- II. Súd námietky povinného proti trovám exekúcie zamietá.
- III. Povinný nemá nárok na náhradu trov námietkového konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa XX.XX.XXXX požiadal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu predchádzajúceho súdneho exekútora JUDr. Anettu S., so sídlom exekútorského úradu v D. o vykonanie exekúcie vo svoj prospech. Exekučné konanie sa začalo dňa XX.XX.XXXX. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené Okresným súdom Nitra (ďalej „súd“) dňa 02.02.2017 pod číslom 5403 XXXXXX. Exekučným titulom v predmetnom konaní je rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 26.07. 2016, č. k. XXC/XXX/XXXX-XXX, v spojení s opravným uznesením zo XX. XX. XXXX, č. k. XXC/XXX/XXXX-XXX.

2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "EP"), ak tento zákon neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Súdny exekútor v predmetnom exekučnom konaní vydal dňa 10.05.2018 Upovedomenie o začatí exekúcie, to bolo povinnému doručené dňa 21.05.2018.

4. Povinný podal dňa 24.05.2018 súdu a tiež súdnemu exekútorovi dňa 25.05.2018 námietky proti exekúcii. Súdny exekútor následne dňa 01.06.2018 doručil námietky súdu na rozhodnutie. Na základe uvedeného, súd konštatuje, že námietky boli podané v zákonnej lehote.

5. V priebehu exekučného konania bola následne súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová rozhodnutím ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 42168/2018/152 z 11.07.2018 v zmysle § 16 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku na vlastnú žiadosť odvolaná z funkcie súdnej exekútorky so sídlom Exekútorského úradu vo Vrábloch, ul. 1. mája 1053, a to s účinnosťou od 01.09.2018. Za nástupcu JUDr. Anetty Demešovej vymenovala Slovenská komora exekútorov súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Bratislava.

6. Podľa § 50 ods. 1 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Podľa § 50 ods. 2 EP, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

8. Podľa ods.3 cit. ustanovenia, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

9. Podľa ods.4 cit. ustanovenia, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

10. Podľa ods.4 cit. ustanovenia, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

11. V podaných námietkach povinný uviedol, že podáva v zákonnej lehote námietky proti exekúcii v zmysle § 50 ods. 1 EP keďže je toho názoru, že nastali okolnosti, ktoré bránia vykonateľnosti nároku. Povinný má za to, že v danom je zrejme neexistencia právoplatného uznesenia na plnenie. Ďalej v podaných námietkach povinný uviedol, že Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 26.07.2016 dňa 16.10.2016 určil, že je povinný platiť výživné a zročné výživné v splátkach, avšak voči tomuto rozsudku podal povinný odvolanie. Následne Krajský súd Nitra uznesením zo dňa 30.06.2017 sp. zn. 6Co/6/2017 v časti výživného, zročného výživného a v časti náhrady trov konania, zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Povinný má teda za to, že krajský súd rozsudok zrušil, na predmetný rozsudok sa hľadí ako keby neexistoval, pretože vec bola vrátená prvostupňovému súdu, teda nebola právoplatne rozhodnutá a skončená. Podľa názoru povinného je exekučné konanie nedôvodné a v rozpore so zákonom. Na základe uvedeného podal povinný spolu s námietkami aj návrh na zastavenie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) EP. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje povinný, aby súd námietkam uznesením vyhovel a následne exekúciu zastavil. V podaných námietkach si povinný uplatňuje trovy od oprávneného spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podané námietky.

12. V námietkach proti exekúcii tiež povinný uviedol, že podáva námietky proti trovám exekúcie v zmysle § 201 ods. 2 EP.

13. K námietkam povinného súdny exekútor uviedol, že nemá kompetenciu sa vyjadrovať k námietkam, nakoľko je účastníkom konania iba v prípade rozhodovania o trovách exekúcie.

14. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu k námietkam povinného uviedol, že argumenty povinného uvádzané v námietkach zo dňa 24.5.2018 v súčasnej dobe stratili opodstatnenie, a to z dôvodu, že vo veci výživného na oprávneného, bolo vydané dňa 05.06.2018 uznesenie Okresného súdu Nitra, č.k.:18C/127/2014-296, ktorým súd schválil súdny zmluvný mier medzi oprávneným a povinným tak, že povinný bude platiť oprávnenému bežné výživné vo výške 80 EUR mesačne a dlžné výživné vo výške 3041 EUR bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému v lehote do 31.07.2018. Povinný zaplatil oprávnenému dlžné výživné v celom rozsahu a tiež platí oprávnenému bežné výživné v súdom určenej výške. Máme teda za to, že exekúcia bola začatá a bolo v nej pokračované oprávnené. Oprávnený z opatrnosti navrhuje, aby exekúcia bola vedená aj naďalej, z dôvodu jeho neistoty ohľadne riadneho plnenia bežného výživného zo strany povinného.

15. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v námietkach musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je

exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté, a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť. Exekučný súd skúma iba to či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.

17. Súd po preskúmaní spisového materiálu ako aj pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18C/127/2014 dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii sú dôvodné. Exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní je rozsudok Okresného súdu zo dňa 26.07.2016, č. k. 18C/127/2014-157, v spojení s opravným uznesením zo 16. 10. 2016, č. k. 18C/127/2014-162, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/6/2017-171 zo dňa 30.05.2017 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu Nitra na ďalšie konanie. Súd zistil, že následne dňa 05.06.2018 bol v konaní sp.zn. 18C/127/2014 uznesením č.k. 18C/127/2014-296 schválený zmier.

18. Vzhľadom k tomu, že existujú skutočnosti v zmysle § 50 ods. 1 EP, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku po vydaní exekučného titulu a bránia jeho vykonateľnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia, že námietkam povinného proti exekúcii vyhovel.

19. Po právoplatnosti predmetného uznesenia súd exekúciu v zmysle § 50 ods. 5 EP zastaví.

20. Nakoľko povinný podal spolu s námietkami proti exekúcii aj námietky proti trovám exekúcie, súd sa zaoberal aj predmetným podaním, pričom k námietkam proti exekúcii povinný uviedol, že ich podáva v zmysle § 201 ods. 2 EP ako už bolo vyššie uvedené.

21. Podľa § 201 ods.1 EP, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie si exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

22. Podľa § 201 ods.2 EP, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

23. Podľa § 201 ods.3 EP, rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

24. V predmetnom exekučnom konaní súd pri rozhodovaní o námietkach proti trovám exekúcie dospel k záveru, že podanie nie je dostatočné, pretože neobsahuje dôvody pre ktoré námietky proti trovám exekúcie povinný podáva. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a nepriznal povinnému nárok na náhradu trov námietkového konania, nakoľko mu v súvislosti s námietkovým konaním nevznikli trovy konania v podobe súdneho poplatku, ktoré si uplatnil v podaní.

26. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a III., je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)