

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Tos/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011169  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118011169.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.11.2018 v trestnej veci odsúdeného Z. Č. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 13.09.2018, sp. zn. 5Nt/21/2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Z. Č..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 13.09.2018, sp. zn. 5Nt/21/2018 súd podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/125/2012 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal sťažnosť odsúdený, ktorý túto odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu dňa 15.11.2018. Namietal, že prvostupňový súd sa podľa jeho názoru nedostatočne zaoberal ním uvádzanými skutočnosťami, ktoré uviedol pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí dňa 19.03.2018 (správne malo byť pravdepodobne uvedené 13.09.2018), z ktorých vyplynuli skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine. Konštatovanie okresného súdu, že v návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol nové dôkazy, ani iné nové skutočnosti, ktoré by mohli samy osebe odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste, považuje za predčasné, pretože bolo povinnosťou súdu ho podrobne vypočuť, a to najmä z dôvodu, že na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.09.2018 namietal, že trestný čin, za ktorý bol odsúdený, nespáchal a výpoveď v prípravnom konaní urobil pod nátlakom OČTK. Z uvedených dôvodov navrhuje napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Sťažnostný súd na podklade takto podanej sťažnosti odsúdeného podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 07.03.2013, sp. zn. 33T/125/2012 boli obžalovaní Z. Č., spolu s obžalovaným Y. H. Č. uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX okolo 22.00 hod. v Prešove na ul. C. po predchádzajúcej dohode spoločne s maloletým V.Á. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletým C. Y., nar. XX.XX.XXXX lúpežne prepadli R. V. tak, že mu začali rukami prehľadávať vrecká nohavíc, v čom im poškodený začal brániť tým, že im ruky zo svojich

vreciek vyberal a chcel ujsť, čomu zabránil Z. Č.X. tým, že ho chytil za ruku, v ktorej poškodený držal nákupnú tašku a túto sa mu snažil vytrhnúť, pričom za druhú ruku chytil poškodeného mladistvý H. Č. a spoločne ťahali poškodeného, následkom čoho stratil rovnováhu, spadol na betónovú dlažbu v tráve vedľa chodníka, čím mu spôsobili trieštivú zlomeninu dolného konca vretennej kosti ľavého predlaktia zasahujúcu do zápästného kĺbu, aj s odlomením násadcovitého výbežku dolného konca lakťovej kosti, jednoduchú zlomeninu oboch ramienok lonovej kosti panvy vľavo a pomliaždenie ľahkého stupňa hrudnej steny vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosťou 68 dní,

za čo súd obžalovanému Z. Č. uložil podľa § 188 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2013.

Odsúdený Z. Č. podal dňa 19.06.2018 na Okresný súd Prešov návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že má nové skutočnosti, ktoré povie na obnove.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na základe uvedeného považuje sťažnostný súd za potrebné v prvom rade uviesť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého zmyslom je odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach alebo vo výroku o treste, ku ktorým došlo preto, lebo v pôvodnom konaní neboli známe všetky podstatné skutočnosti a dôkazy, nakoľko tieto vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Uvedeným mimoriadnym opravným prostriedkom je možné zrušiť právoplatné rozhodnutie vo veci, ale len vtedy, pokiaľ sú na to splnené podmienky, pričom súd nie je oprávnený preskúmať správnosť rozhodnutia. Predpokladom obnovy konania je existencia skutočností a dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia a tieto sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

V intenciách už uvedeného krajský súd konštatuje, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sťažnostnému súdu, ale ani súdu prvého stupňa, neprislúcha opätovne posudzovať náležité zistenie skutkového stavu veci, ani spôsob, akým boli hodnotené dôkazy, ktoré už v pôvodnom konaní boli známe, preto sa sťažnostný súd obmedzil na dôkazy, ktoré by bolo možné považovať za nové, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

Odsúdený vo svojom písomnom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadnu novú skutočnosť, ani žiaden nový dôkaz, ktorý by bol súdu skôr neznámy. Na verejnom zasadnutí dňa 13.09.2018 uviedol, že pri skutku nebol, nevie, či tam bol nejaký Z., on bol doma. Pri skutku bol V. Y., ešte jeden Y. a jeho brat H., vie, že boli piati, lebo to videl a V. Y. to na neho povedal. S bratom H. má dobrý vzťah. Tieto skutočnosti neuviedol pri rozhodovaní o väzbe, ani na hlavnom pojednávaní v roku 2013, lebo sa bál policajtov, ktorí ho bili.

Vo vzťahu k uvedenému sťažnostný súd udáva, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdy nepreskúmajú nanovo vinu a nevinu obžalovaného, ani nanovo nepreskúmajú a nevyhodnocujú dôkazy, ktoré už raz boli vykonané a zhodnotené v pôvodnom konaní, ale obmedzujú sa len na skúmanie, či v konkrétnej veci boli alebo neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Na základe uvedeného preto sťažnostný súd považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za správne a zákonné a stotožňuje sa s jeho názorom, že odsúdený Z. Č. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste. Odsúdený sa obmedzil len na konštatovanie, že pri skutku nebol, v tom čase bol doma, ale naproti

tomu vedel, že pri skutku bol V. Y., ešte jeden Y. a jeho brat H. a na otázku prokurátora, ako vie, kto tam bol a koľko ich bolo, keď on tam nebol, uviedol, že vie, že boli piati, lebo to videl.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke odsúdeného, že konštatovanie okresného súdu, že v návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol nové dôkazy, ani nové skutočnosti, ktoré by mohli v konečnom dôsledku odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste, považuje za predčasné, nakoľko bolo povinnosťou súdu ho podrobne vypočuť, sťažnostný súd udáva, že nie je povinnosťou súdu na žiadosť odsúdeného zisťovať takéto nové dôkazy alebo skutočnosti, ale je v záujme odsúdeného, ktorý sa povolenia obnovy konania domáha, takéto skutočnosti alebo dôkazy označiť.

Z uvedených dôvodov, vzhľadom na to, že neboli zistené podmienky odôvodňujúce povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.