

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 9C/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201104  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5416201104.13

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: W. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. X - F., X. XXXX/XX, Č. N., zástupca: JUDr. Jan Matějček, advokát so sídlom v Kolíne 3, Politických vězňů 98, Česká republika, proti žalovanému: K. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. M.Á., D. XX, zástupca: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36858501, v spore o neúčinnosť právneho úkonu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd 12.04.2016 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal určenia, že kúpna zmluva, podľa ktorej Z.. R. X., Q.. XX.XX.XXXX, predal žalovanému pozemok parc. č. 1929/1 o výmere 296 m<sup>2</sup> (zastavané plochy), pozemok parc. č. 1929/2 o výmere 203 m<sup>2</sup> (zastavané plochy), pozemok parc. č. 1929/3 o výmere 53 m<sup>2</sup> (zastavané plochy), pozemok parc. č. 1930 o výmere 205 m<sup>2</sup> (záhrady) a rodinný dom súp. č. XX, umiestnený na pozemku parc. č. 1929/2, k. ú. M., pričom všetky tieto nehnuteľnosti boli zapísané na LV č. XX pre obec a k. ú. M. na Okresnom úrade v D. X., odbor katastrálny, je voči žalobcovi právne neúčinná. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania.

2. Uznesením z 09.05.2018 č. k. 9C/14/2016-488 súd s poukazom na § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prerušil toto konanie vzhľadom na prejav vôle oboch sporových strán (žalobcu a žalovaného prostredníctvom ich zástupcov), navrhujúcich prerušenie konania z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní medzi nimi, ktorých účastníkom je aj brat žalovaného. Dané uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.05.2018.

3. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Pretože v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo toto konanie prerušené, ani jedna zo strán sporu nepodalala návrh na pokračovanie v konaní, súd postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 163 ods. 2 CSP toto konanie zastavil.

6. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k zastaveniu konania, ktorým bola skutočnosť, že žiadna zo sporových strán po prerušení

tohto konania v zákonom stanovenej lehote nepožiadala o pokračovanie v ňom, prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila zastavenie konania, vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).