

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918204152
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918204152.2

Uznesenie

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Ž. H. neurčeného mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matky - neuvedená a otca - neuvedený, za účasti Detského domova Istebné a poručníka A. Ď., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. XXX, o určenie mena, takto

rozhodol:

I. Súd maloletému dieťaťu Ž. H., neurčeného mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX, S..Č.. XXXXXX/XXXX, z matky - neuvdenej a otca - neuvedeného, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu S. J. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX, u r č u j e meno „Q..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/263/2018 zo dňa 17.10.2018 bolo začaté konanie o určenie mena pre maloleté dieťa Ž. H., F.. XX.XX.XXXX.

2/ Pojednávanie v predmetnej právnej veci bolo vykonané v neprítomnosti Detského domova Istebné, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil a súhlasil s tým, aby bolo pojednávané a rozhodnuté v ich neprítomnosti.

3/ Kolízny opatrovník navrhol, aby dieťaťu bolo určené krstné meno Q., pretože maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza adaptačnom pobyte u manželov Bc. I. P. I. Ľ. P. a obaja volajú dieťa domácky Q.. Zároveň poukázal na to, že v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/103/2018 bolo toto maloleté dieťa zatiaľ neprávoplatne zverené do predosvojiteľskej starostlivosti uvedených manželov.

4/ K návrhu kolízneho opatrovníka sa pripojila aj poručníčka a tiež navrhla, aby bolo dieťaťu určené meno Q..

5/ Okrem výsluchu prítomných účastníkov konania boli ako svedkovia vypočutí manželia T.. I. P. I. Ľ. P., ďalej bol prečítaný rodný list dieťaťa a po takto vykonanom dokazovaní bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX sa narodilo v S. J. dieťa Ž. H., v ktorého rodnom liste nie sú uvedení ani matka ani otec a doposiaľ tomuto dieťaťu nebolo určené meno. Zároveň bolo z dokazovania zistené, že maloleté dieťa sa nachádza od 05.11.2018 na adaptačnom pobyte u uvedených manželov, obaja dieťa volajú Q. a zároveň žiadali, aby dieťaťu bolo určené meno Q.. Z vykonaného dokazovania bolo tiež zistené, že maloleté dieťa bolo manželom uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/103/2018 zo dňa 27.11.2018, ktoré doposiaľ nie je právoplatné, zverené do predosvojiteľskej starostlivosti.

6/ Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku každý musí mať meno.

7/ Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

8/ Podľa § 1 ods. 3 citovaného zákona meno dieťaťa sa určuje vyhlásením jedného z rodičov, ak druhý rodič nie je známy alebo zomrel.

9/ Podľa § 1 ods. 4 citovaného zákona ak nie je známy ani jeden z rodičov, určí meno dieťaťa súd 1) na podnet obce alebo mestskej časti, ktorá vedie matriku (ďalej len "matričný úrad"), v ktorého matrike sa vykonáva zápis o narodení dieťaťa.

10/ Podľa § 1 ods. 5 citovaného zákona ustanovenie odseku 4 platí aj v prípade, ak matka, ktorá zanechala dieťa po pôrode v zdravotníckom zariadení podľa osobitného predpisu, 1a) neurčila jeho meno.

11/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 citovaného zákona každému sa môže spôsobom a za podmienok ustanovených v § 1 určiť viac mien, a to aj cudzojazyčných, najviac však tri mená. Pri zápise mena alebo mien do matriky sú rodičia povinní poskytnúť matričnému úradu súčinnosť. Nemožno určiť meno hanlivé, alebo neosobné, alebo prvé meno totožné s menom žijúceho súrodenca uvedeným v matrike na prvom mieste, alebo osobe mužského pohlavia určiť ženské meno a naopak. Tieto obmedzenia sa nevzťahujú na cudzojazyčné meno, ak je všeobecne známe, že takéto použitie mena je v súlade s tradíciou štátu, kde je takéto meno obvyklé.

12/ Podľa § 40 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

13/ Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že doposiaľ nebolo určené meno maloletému dieťaťu Ž. H., ktoré sa narodilo dňa XX.XX.XXXX, pričom dieťa bolo zverené manželom P. do predosvojiteľskej starostlivosti, od 05.11.2018 žije s nimi v spoločnej domácnosti a obaja ho volajú menom Q. a obaja žiadali, aby mu bolo určené meno Q.. K tomuto návrhu sa na pojednávaní pripojil kolízny opatrovník a poručníčka dieťaťa.

14/ Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo po vykonanom dokazovaní dieťaťu určené krstné meno Terézia.

15/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.