

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/187/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316220828
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316220828.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému v 1. rade T. Q., nar. XX.X.XXXX, XXX XX Š. XXX a žalovanej v 2. rade H. Q., nar. 10.XX.XXXX, L. X. X, XXX XX N., o zaplatenie 11.094,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému v 1.rade a žalovanej v 2.rade nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 30.12.2016 žiadal súd, aby zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 11 094,83 eur spolu s príslušenstvom a nahradenie trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 29.09.2015 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 04.08.2010 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou súd Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len VOP). Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 10 000 eur, ktoré sa zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 119 mesiacov od 20.09.2010 v sume 157,76 eur. Vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, právny predchodca žalobu po predchádzajúcej výzve žalovaným dňa 04.06.2015 písomne oznámil, že vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žiada o okamžité splatenie úveru. Právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku v celkovej sume 13 868,94 eur, avšak žalobca v tomto konaní požaduje od žalovaných zaplatenie sumy 11 094,83 eur. Žalobca ako prílohy k žalobe súdu predložil zmluvu o splátkovom úvere, výpis z účtu, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s., Oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvu, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s doručenkou od žalovaného v 1.rade, výzvu pred podaním žaloby, zmluva o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE, prílohu č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávky.

2. Súd vydal dňa 06.02.2017 pod č. k. 8Csp/187/2016-51 platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného v 1.rade a žalovanú v 2.rade spoločne a nerozdielne na úhradu žalovanej pohľadávky, voči ktorému v zákonnej lehote dňa 13.02.2017 žalovaný v 1.rade podal odpor. Vo svojom odpore uviedol, že plnenie ktoré sa od neho vymáha pochádza a má svoj základ v neprijateľných zmluvných podmienkach a nevylúčil, že celá spotrebiteľská zmluva môže byť posúdená ako neplatná. Namietal špecifikáciu postúpenej pohľadávky v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky a jej prílohu. Z opatrnosti vzniesol

námietku premlčania jednotlivých splátok ako aj celej pohľadávky. Súd uznesením zo dňa 09.04.2018 pod č. k. 8Csp/187/2016-58 zrušil podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu zaslal súdu dňa 20.06.2018 vyjadrenie k odporu, v ktorom upresnil, že z histórie splácania úveru žalovanými je zrejmé, že žalovaní čerpali poskytnutý úver vo výške 10 000 eur dňa 04.08.2010 a uhradili z titulu poskytnutého úveru cca 24 splátok spolu vo výške 3 766,10 eur. Postúpená pohľadávka v sume 11588,19 eur pozostáva z istiny 9196,74 eur, úrokov 2219,66 eur, poplatkov 0 eur, úroku z omeškania 171,79 eur. Žalobca si na základe zmluvy o postúpení pohľadávky nárokuje od žalovaných len sumu 11 094,83 eur, ktorá suma pozostáva z istiny 9196,74 eur, riadneho úroku 1 898,09 eur, neuplatňuje si teda časť riadneho úroku vo výške 321,57 eur a zmluvný úrok z omeškania vo výške 171,79 eur. Mal za to, že žalovaní boli pred podpisom zmluvy o splátkovom úvere riadne oboznámení s podmienkami poskytnutia úveru prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach o spotrebiteľskom úvere. Mal za to, že spotrebiteľská zmluva nie je zmluvou adhéznou, ale svojou štruktúrou, rozsahom a voľbou písma sa radí k zmluvám individuálne dojednaným. Zmluva neobsahuje žiadne všeobecné zmluvné podmienky, pričom žalovaný mohol ovplyvniť obsah zmluvy. Sú z nej jasné všetky práva a povinnosti zmluvných strán a žalovaní nepreukázali prečo by mala byť žaloba nedôvodná. K námietke premlčania s poukazom na VOP právneho predchodcu žalobcu a znenie § 103 Občianskeho zákonníka uviedol, že právny predchodca žalobcu žalovaných upozornil výzvou zo dňa 14.05.2015 na možnosť zosplatenia dlhu, v ktorom poskytol žalovaným lehotu 15 dní na planenie. Keďže však zo strany žalovaných nedošlo k žiadnej úhrade, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.06.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaných na úhradu celkovej dlžnej sumy do 15 dní od prevzatia. Uvedená zásielka bola prevzatá dňa 08.06.2015. Právny predchodca žalobcu mohol prvýkrát uplatniť nárok na súde 05.06.2015, kedy zároveň začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá by uplynula 05.06.2018. Keďže žaloba bola doručená súdu v decembri 2016 nárok nie je premlčaný. Trval na žalobe v celom rozsahu.

4. Žalovaní sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadrili.

5. Súd určil termín pojednávania na 27.11.2018, na ktorý predvolal strany sporu. Právny zástupca žalobcu zaslal súdu dňa 16.08.2018 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení, tak že žalobe vyhovie a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Žalovaný v 1.rade sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, doručenie mal vykázané. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná v 2.rade. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a žalovaného v 1.rade za splnenia podmienok podľa § 180 CSP.

6. Žalovaná v 2.rade na pojednávaní uviedla, že pôžičku si brali so žalovaným v 1.rade ako manželia, kým sa jej dalo ju splácať. Následne sa rozviedli a finančná situácia bola taká, že to nevedela splácať. Momentálne sa sama stará o dve deti a pôžičku nemá z čoho zaplatiť.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: so žalobou, Zmluvou o splátkovom úvere, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, výzvou zo dňa 14.05.2015, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.06.2015, doručenkou č.l. 12, oznámením o postúpení pohľadávky, s doručenkou č.l. 12, výpisom z účtu, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE, Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, platobným rozkazom, odporom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, písomnými vyjadreniami žalobcu, výsluchom žalovanej v 2.rade a celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX vyplýva, že ju uzatvorila Slovenská sporiteľňa, a.s. so žalovanými dňa 04.08.2010. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 10 000 eur, s úrokovou sadzbou 13,90% ročne, úrok z omeškania 8% ročne, spracovateľský poplatok 189,17 eur, poplatok za správu úveru 1,99 eur mesačne, poplatok za upomienku 23,24 eur, výška splátky od prvého čerpania úveru do 31.08.2010 vo výške 110,10 eur mesačne, od 20.09.2010 vo výške 157,76 eur mesačne, počet splátok 119 od 20.09.2010, konečná splatnosť úveru 20.07.2020, RPMN 15,99%, priemerná hodnota RPMN 15,25%. Celková čiastka spojená s úverom 19 071,89 eur.

9. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE zo dňa 29.09.2015. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE č.I. 44 vyplýva, že zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia bolo 11588,19 eur.

10. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal oznámiť postúpenie pohľadávky žalovaným dňa 08.10.2015. Doklad o doručovaní zásielky predložený súdu nebol. Výzvou k úhrade zo dňa 04.06.2015 oznámila Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaným, že ku dňu 03.06.2015 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, pričom zostatok pohľadávky predstavuje sumu 11 475,19 eur. Doručenka od žalovaného v 2.rade č.I. 12.

11. Výzvou zo dňa 14.05.2015 vyzvala Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaného v 1.rade a žalovanú v 2.rade na úhradu dlhu v celkovej výške 3567,21 eur, a to najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Doručky sa v spise nenachádzajú.

12. Súd pri posudzovaní zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.09.2015 poukazuje na zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, t.j. ku dňu 29.09.2015 (ďalej len „zákon o bankách“), ktorý upravoval niektoré vzťahy súvisiace s činnosťou banky.

13. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s účinnosťou k 04.08.2010, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (účinného v čase postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 53 ods. 1 - 3, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza lebo sa priči dobrým mravom.

20. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

21. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom sporu (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Pre úspešnosť žaloby je potrebné, aby žalobca preukázal, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

22. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 11 94,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 05.06.2015 do zaplatenia a náhrada trov konania. Žalobca dôvodí svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy titulom uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE zo dňa 29.09.2015, na základe ktorej mu mala byť pohľadávka voči žalovanému postúpená z postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s. Postúpenie pohľadávky malo byť žalovaným oznamované postupcom podaním zo dňa 08.10.2015. Doklad o doručovaní súdu predložený nebol.

23. Súd v spore nemal za preukázané, že by právny predchodca žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách žalovanému v 1.rade a žalovanej v 2.rade doručoval výzvu na zaplatenie omeškaného peňažného záväzku - Doručky k výzve zo dňa 14.05.2015 sa v spise nenachádzajú a doručka k oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.06.2015 sa nachádza v spise na č.l.12, adresovaná žalovanému v 1. Rade, doručka od žalovanej v 2.rade sa v spise nenachádza. Doručenie do dispozičnej sféry žalovaného v 1.rade a žalovanej v 2.rade je z hľadiska posúdenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky dôležité, nakoľko až keď sa táto výzva dostane do sféry dispozície dlžníka a tento napriek tomu je v omeškani po dobu dlhšiu ako 90 dní, až potom je pohľadávka banky v zmysle §92 ods. 8 zákona o bankách spôsobilá na postúpenie. Dovtedy takáto pohľadávka nemôže byť postúpená. V konaní preukázané platné doručenie výzvy žalovanému v 1.rade a žalovanej v 2.rade nebolo, a preto súd musí vychádzať z toho, že nebola splnená podmienka nevyhnutná pre platnosť postúpenia pohľadávky bankou a teda zmluva o postúpení pohľadávok č. 1128/2015CE zo dňa 29.09.2015 je neplatná. Následkom neplatnosti tejto zmluvy je absencia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že v spore žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku nenadobudol z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na jej platné postúpenie a nie je na jej uplatnenie v spore aktívne vecne legitimovaný.

25. Súd zdôrazňuje vzhľadom na zásadu kontradiktórnosti konania, že v sporovom konaní je povinný uviesť skutočnosti o ktoré opiera svoj návrh a z ktorých vyvodzuje svoje právne postavenie žalobca. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí, teda spravidla žalobcu. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom preukázania pasívnej vecnej legitímácie žalovaného a jeho aktívnej vecnej legitímácie v spore neuniesol. Súd nemal preukázané: 90 kalendárnych dní omeškania žalovaného po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky a platne doručenú výzvu banky adresovanú dlžníkovi - žalovanému v 1.rade a žalovanej v 2.rade a upozorňujúcej ich na omeškание - až v tomto prípade t.j. v prípade porušenia povinnosti dlžníkov a platného postúpenia

pohľadávky, by sa mohol žalobca s úspechom domáhať práva na súde. Na základe uvedeného, z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu v spore, súd žalobu zamietol. Na podporu svojej argumentácie súd poukazuje na viaceré právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov v obdobných veciach (rozsudok OS Trenčín 18C/232/2014, OS Bardejov 1C/105/2013, rozsudok OS Bratislava V 11C/133/2013 a odvolacích súdov KS v Bratislave 6Co/203/2015, KS v prešove 6Co/119/2013, KS v Trenčíne 5Co/460/2015, KS v Trnave 23Co/574/2015).

26. S poukazom na skutočnosť, že súd zamietol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, nezaoberal sa ďalšími v konaní vznesenými námietkami.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP s tým, že úspešným žalovaným náhradu trov konania nepriznal, keďže im v konaní žiadne trovy nevznikli, ani žiadne nežiadali priznať, súd mal za to, že výrok o nároku náhrady trov by bol nadbytočný vzhľadom na zásadu hospodárnosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.