

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010120
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518010120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich Z. Ď. B. Z. E., v trestnej veci obžalovaného F. T., H.. XX.XX.XXXX N. Z., trestne stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 27. novembra 2018 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: F. T., H.. XX.XX.XXXX N. Z.,
R. C. Z., R..Č.. N. N. R. X.B.R. K. N. Ú. B. Ú. P.,
je v i n n ý, ž e

od presne nezisteného času až d 14:40 hod. dňa 22.10.2016 v byte č. XX H. C. V. Č.. X N. Z. v taške, ktorá sa nachádzala v obývacej miestnosti neoprávnene držal 2 kusy plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom podrvených sušených vrcholcov rastliny rodu Cannabis Konope, v prvom vrecku s hmotnosťou 425 mg s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu 13,8 % hmotnostných, obsahujúce 59 mg THC a druhé vrecko obsahovalo 746 mg sušených vrcholcov konope s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu 3,7 % hmotnostných, obsahujúce 28 mg THC, ktoré celkové množstvo zodpovedá minimálne 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom THC je zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (Konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody podľa § 43 Trestného zákona s poukazom na Rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017, právoplatný dňa 11.06.2018, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2018, sp. zn. 3To/25/2018, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože súd pokladá trest odňatia slobody uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Proti obžalovanému je vedené trestné konanie na tunajšom súde pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §

171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod Pv 575/17/3304 - 10 zo dňa 01.03.2018, doručenej Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 02.03.2018.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom nedošlo k dohode vine a treste. Na hlavnom pojednávaní dňa 27.11.2018 po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku obžalovaný urobil vyhlásenie v podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda, že je vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaného, svedkyne C.. M. Ž.X.N., zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky u C.. M. Ž., znaleckými posudkami Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odborného vyjadrenia znalca z odboru algeziológie) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 5 krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017, právoplatný v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2018, sp. zn. 3To/25/2018, pre § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tresty uložené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom rozsudkami zo dňa 25.05.2016, sp. zn. 2T/77/2016, a zo dňa 28.10.2016, sp. zn. 2T/119/2016 boli zrušené. Uvedené rozsudky boli na hlavnom pojednávaní prečítané.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 23.11.2018 má obžalovaný záznamy tri záznamy za porušenie pravidiel cestnej premávky zo dňa 02.08.2014, 08.05.20015 a 26.08.2015, za ktoré u boli uložené pokuty.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané ostatné listinné dôkazy, ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 27.11.2018.

Podľa § 43 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. U obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a napomáhanie príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti - § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona. U obžalovaného súdu zistil priťažujúcu okolnosť, že pred spáchaním trestného činu bol odsúdený v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 2T/77/2016 a 1T/93/2016, čo predstavuje priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. U obžalovaného prichádzalo podľa názoru súdu do úvahy ukladanie ďalšieho trestu vo vzťahu k trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017, vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v osobe obžalovaného ide o páchatel'a, ktorého súd odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, majúci pri tom na zreteli, že trest uložený obžalovanému vyššie citovaným rozhodnutím je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatel'a trestného činu postačujúce a berúc do úvahy, že trestná sadzba trestu odňatia slobody za stíhaný trestný čin podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona je až tri roky. .

Uložený trest, považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom

je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.