

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/139/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204863  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204863.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov v 1.rade: B. B., C.. XX.XX.XXXX, bytom W.. I. XXXX/X, R. a v 2.rade: U. B., C.. XX.XX.XXXX, bytom W.. I. XXXX/X, R. proti žalovaným v 1.rade: Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a v 2. rade: DUPOS dražobná spoločnosť, s.r.o., IČO: 36 233 935, so sídlom Tamaškovičova 17, Trnava o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Dňa 31.10.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobcovia žiadali zdržať sa výkonu záložného práva a realizácie dobrovoľnej dražby. Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 12.08.2018 žalobcovia ako dlžníci podpísali s veriteľom t.j. žalovaným v 1. rade Zmluvu o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXX, ktorá je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti a ktorú žiadajú, aby súd z úradnej povinnosti preskúmal, pretože došlo zo strany žalovaného v 1. rade k nekalému konaniu a právne úkony pri uzatváraní zmluvy neboli urobené určite a zrozumiteľne v súlade s Občianskym zákonníkom. K uvedenej zmluve bola dňa 12.08.2008 uzavretá aj Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva, pričom zálohom boli nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúce sa v katastrálnom území R., obec R., okres T., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom T. - Katastrálny odbor a to rodinný dom súpisné č. XXXX, postavenom na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parcelovým číslom XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere XXXXm<sup>2</sup> pod parcelovým číslom XXXX/XX, záhrady o výmere XX m<sup>2</sup> pod parcelovým číslom XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup> pod parcelovým číslom XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> pod parcelovým číslom XXXX/XX, záhrady o výmere XX m<sup>2</sup> pod parcelovým číslom XXXX/XX a zastavané plochy a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup> pod parcelovým číslom XXXX/XX, v podiele X/X, vo vlastníctve žalobcu v 1. rade. Dňa XX.XX.XXXX sa na základe oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. Q.-M. Q. X/XXXX zo dňa 28.06.2018 uskutočnilo prvé kolo dobrovoľnej dražby. Predmetná dražba bola vyhlásená za neúspešnú, nakoľko sa nedostavil žiaden záujemca. Zmluva o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXX bola uzavretá na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včlenené neprijateľné podmienky. Zmluva bola uzavretá v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS z 5.04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, pretože táto smernica platí tiež pre obchody, podnikanie alebo profesie verejného charakteru a ukladá vypracovanie zmlúv jednoducho zrozumiteľnou rečou pre spotrebiteľa, aby mal príležitosť preskúmať všetky podmienky, aby nemal o nich pochybnosti. Zaväzuje dodávateľa poskytnúť odbornú pomoc, ktorá nebola pri uzatváraní zmluvy poskytnutá. Právne úkony dodávateľa boli v rozpore so zákonom a priečia sa dobrým mravom. Zmluva je formulárová, typová a predtlačená a žalobca nemohol jej obsah ovplyvniť, musel zmluvu podpísať v celku jedným podpisom. V zmluve bola dohodnutá splátka jednou sumou vo výške 34.060,-- Sk, t.j. 1.130,58 Eur a žalobca mal za to, že ide o splátku na dobu 359 mesiacov ako bolo v zmluve dohodnuté. Neprijateľnou podmienkou je podľa žalobcu aj povinnosť uhradiť spracovateľský poplatok vo výške 29.999,--Sk, t.j. 995,78 Eur. Zmluvné podmienky, ktoré vyplývajú zo zmluvy o splátkovom

úvere, v ktorej si banka dojednala pre prípad oneskorenia so splatením právo zosplatnenia celého úveru, spôsobuje v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko sa neprimerane v jeho neprospech odchyľuje od ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka nepostačuje akékoľvek omeškanie spotrebiteľa s úhradou záväzku. Na to, že by žalobca bol v omeškaní, nebol upozornený ani jednou upomienkou a dokonca mu nebolo oznámené ani mimoriadne zosplatnenie úveru. Mimoriadna splatnosť umožňuje banke uplatniť toto právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru pre porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany spotrebiteľa bez toho, aby boli tieto povinnosti konkrétne špecifikované a bez zohľadnenia, či porušenie povinností je dostatočne závažné na to, aby bol odôvodnený následok, ktorým je zosplatnenie úveru. Dodávateľ Banka t.j. žalovaný v 1. rade nedal žalobcovi podpísať Všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky a sadzobník pričom svoje konanie opiera o tieto dokumenty, ktoré sú objektívne spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či tieto dojednania dodávateľ aj fakticky použije. Žalobcovia pohľadávku neuznávajú čo do výšky a dôvodu, nakoľko výška pohľadávky je sporná. Žalobca sa o realizácii úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva a následne smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby prvýkrát dozvedel z výzvy dražobníka, žalovaného v 2. rade zo dňa 12.01.2018. Na túto výzvu žalobca reagoval nesúhlasom s výkonom dobrovoľnej dražby. Žalobcovia žiadajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, nakoľko je mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany, ktoré súd môže nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. V danom prípade žalovaný v 2. rade vyhlásil druhé kolo dražby a to na deň XX.XX.XXXX o XX:XX hod, pričom miestom konania je K. A. U. O., a hrozí, že žalobcovia sa dostanú do bezvýhodiskovej situácie a opäť im bude hroziť bezprostredná ujma a ich práva a oprávneného záujmy budú ohrozené, porušené. Žalobcovia sa vo veci samej t.j. žalobou zo dňa 03.08.2018 vedenou pod sp.zn. 7Csp/76/2018 domáhajú určenia neplatnosti úverovej zmluvy obsahujúcej zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti dotknuté predajom na dražbe, a teda žiadajú súd, aby na čas kým nedôjde k právoplatnému rozhodnutiu o tom, či úverová zmluva v časti týkajúcej sa zriadenia záložného práva je zmluvou platnou, bolo nariadené neodkladné opatrenie, a teda aby nedošlo k predaju nehnuteľnosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný z dôvodu, nakoľko sa možno domnievať, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný. Žalobcovia pritom poukazujú na rozsudok vo veci Paulić v. Chorvátsko z 1. marca 2010, rozsudok Novoseletskiy v. Ukrajina, na Nález Ústavného súdu Českej republiky z 08. marca 2005 sp.zn. Pl. ÚS 47/04, na vyjadrenie Európskej komisie zo 06.02.2013 vo veci vedenej na Súdnom dvore EÚ č. C 482/12. V prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcov. Takýmto konaním by bol porušený aj čl.8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zároveň žalobcovia poukazujú aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR I. ÚS 13/2000. Vzhľadom na to, že žalovaný v 2. rade vyvolal proces dražby pri hrubo nemorálnom a neprimeranom výkone záložného práva, a teda je tu reálna hrozba, že žalobcovia môžu prísť o strechu nad hlavou, žiadajú súd, aby rýchlo zasiahol a neodkladným opatrením dočasne usporiadal pomery tak, že poskytne ochranu ohrozeným ústavným právam žalobcov a zakáže neprimeraný výkon práva žalovanému v 1. a 2. rade.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia predložili Zmluvu o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu zo dňa 12.08.2008, plnomocenstvo zo dňa 20.01.2008, oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 21.11.2017, výzvu na poskytnutie súčinnosti a umožnenie ohodnotenia predmetu dražby zo dňa 12.02.2018, nesúhlas s výkonom dražby zo dňa 28.06.2018, oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa XX.XX.XXXX, Notársku zápisnicu č. C. XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, C. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi konania a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia, z neodkladného opatrenia vyplýva že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potreby neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Účelom neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, ktorý by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu niektorým z dotknutých účastníkov.

10. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je táto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre strany sporu nariadením neodkladného opatrenia.

11. V prejednávanej veci je súd toho názoru, že nie sú splnené zákonné požiadavky na nariadenie neodkladného opatrenia a to z dôvodu, že nie je preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy právnych pomerov medzi stranami. Žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia návrhom doručeným súdu dňa 31.10.2018 pričom z oznámenia o dobrovoľnej dražbe vyplýva, že dobrovoľná dražba sa uskutočnila dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. Oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe je datované zo dňa XX.XX.XXXX pričom žalobcovia podali návrh až dňa 31.10.2018. Žalobcovia teda vyčkávali s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom tento dali len 14 dní pred konaním predmetnej dobrovoľnej dražby. Z ustanovenia § 328 ods. 2 CSP vyplýva povinnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre súd je rozhodujúci skutkový stav v čase vydania rozhodnutia, pričom v čase rozhodovania súdu dobrovoľná dražba prebehla. Prípadné vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by teda bolo v rozpore s jeho preventívnou funkciou a funkciou prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní. Z dôvodu, že dobrovoľná dražba sa uskutočnila, nebolo možné návrhu žalobcov vo vzťahu k osvedčeniu zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia priznať úspech, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).