

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/135/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202603  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818202603.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: O. G., F.. X.XX.XXXX, Q. T. F. U. XXX, o zaplatenie 431,71 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 431,71 eur.

Súd zaväzuje žalovanú uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 233,80 eur od 1.11.2017 do 4.9.2018 vo výške 9,83 eur, zo sumy 143,80 eur od 5.9.2018 do 28.9.2018 vo výške 0,45 eur, zo sumy 103,80 eur od 29.9.2018 do 16.10.2018 vo výške 0,24 eur, zo sumy 13,80 eur od 17.10.2018 do 7.11.2018 vo výške 0,04 eur, zo sumy 72,09 eur od 3.1.2018 do 7.11.2018 vo výške 3,04 eur, zo sumy 15 eur od 1.2.2018 do 7.11.2018 vo výške 0,57 eur, zo sumy 94,82 eur od 14.2.2018 do 7.11.2018 vo výške 3,46 eur, zo sumy 1 euro od 7.3.2018 do 7.11.2018 vo výške 0,03 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietla.

Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 53%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenie sumy 431,71 eur a 5% ročne zo sumy 233,80 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 5,00 eur od 25.11.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 72,09 eur od 03.01.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 15,00 eur od 01.02.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 94,82 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 1,00 eur od 07.03.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 10,00 eur od 29.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 31.03.2015 so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom

z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7454069239 na sumu 233,80 eur splatnú 31.10.2017, č. 3140195984 na sumu 5,00 eur splatnú 24.11.2017, č. 4900137353 na sumu 72,09 eur splatnú 02.01.2018, č. 3301058326 na sumu 15,00 eur splatnú 31.01.2018, č. 7417932313 na sumu 94,82 eur splatnú 13.02.2018, č. 3602001749 na sumu 1,00 eur splatnú 06.03.2018, č. 3102139178 na sumu 10,00 eur splatnú 28.03.2018. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnil a dlžnú sumu vo výške 431,71 eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu nevyjadрила.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to Zmluvou o združenej dodávke plynu z 31.3.2015, Obchodnými podmienkami účinnými od 25.5.2013, Cenníkom externých služieb a výkonov č. ESaV 1/2015 platným od 1.1.2015, Cenníkom za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť č. D/1/2015 platným od 1.1.2015, faktúrami č. 3301058326, č. 7417932313, č. 3140195984, poštovým podacím hárkom z 15.3.2018, Pokusom o zmier z 3.9.2018, Rozpisom žalovanej, Zápisom zo dňa 13.12.2017 o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa, Dohodou o splátkach zo 6.12.2017, poštovým podacím hárkom z 21.2.2018. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomným podaním žalobcu zo dňa 13.11.2018 spolu s prílohami, a to cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu č. ESaV 4/2017, upomienkou zo 14.3.2018 s príkazom na úhradu, upomienkou zo 10.11.2017 s príkazom na úhradu, dokladom č. 3301058326 z 8.12.2017, oznámenie o zrušení dohody o splátkach z 20.2.2018, faktúrou č. 3602001749 a faktúrou č. 4900137353 s príkazom na úhradu, vyúčtovacou faktúrou z 30.1.2018, vyúčtovacou faktúrou z 22.9.2017, Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, Dohodou o splátkach zo 6.12.2017. Písomným podaním žalobcu z 19.11.2018, písomným podaním žalobcu z 13.11.2018, písomným podaním žalobcu z 25.10.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 31.3.2015 súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého mal žalobca riadne a včas dodávať žalovanej do odberného miesta na adrese F. U. Č.. XXX plyn a žalovaná mala za dodaný plyn uhrádzať žalobcom vyfakturované platby. Obdobím opakovanej dodávky bol mesačný cyklus a predpokladaný ročný odber bol 1000 m<sup>3</sup>. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 30.3.2017.

5. Žalobca vystavil žalovanej faktúry č. 7454069239 na sumu 233,80 eur splatnú 31.10.2017, č. 3140195984 na sumu 5,00 eur splatnú 24.11.2017, č. 4900137353 na sumu 72,09 eur splatnú 02.01.2018, č. 3301058326 na sumu 15,00 eur splatnú 31.01.2018, č. 7417932313 na sumu 94,82 eur splatnú 13.02.2018, č. 3602001749 na sumu 1,00 eur splatnú 06.03.2018, č. 3102139178 na sumu 10,00 eur splatnú 28.03.2018.

6. Pokusom o zmier zo dňa 3.9.2018 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 431,71 eur do 6.9.2018.

7. Zo zápisu z 13.12.2017 je zrejmé, že žalobca prerušil dodávky zemného plynu žalovanej pre neplatenie záväzkov.

8. Podľa listu dohoda o splátkach- zaslanie z 6.12.2017 sa zaviazala žalovaná nedoplatok vo výške 233,80 eur zaplatiť v 3 splátkach.

9. Podľa článku IV. bod 4 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu, ale súvisia s dodávkou plynu, a ktoré si odberateľ objednal, alebo ich svojím konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal, a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu. Dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu

za dodávku plynu pri dodržaní princípov ocenenia dodávky plynu uvedených v Cenníku dodávateľa a Cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu.

10. V zmysle článku IV. bod 5 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu odberateľ je povinný zaplatiť dodávateľovi spolu s cenou za združenú dodávku plynu podľa Cenníka dodávateľa, Cenníka externých služieb a výkonov, Zmluvy, OP aj ďalšie s predmetom zmluvy súvisiace platby, ak svojím konaním, resp. nekonaním spôsobil vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa alebo PDS, a tieto sú spoplatňované podľa príslušného Cenníka, resp. Prevádzkového poriadku, alebo ak vznikne dodávateľovi povinnosť takéto platby uhrádzať voči PDS.

11. V písomnom podaní z 13.11.2018 žalobca uviedol, že na základe toho, že žalobca evidoval voči žalovanému neuhradené splatné pohľadávky, čo vyplýva z upomienky č. 3140195984, kde žalobca evidoval neuhradenú faktúru so splatnosťou dňa 31.10.2017, boli žalovanému vystavené v súlade s platnými cenníkmi externých služieb a výkonov nasledovné upomienky: Dňa 10.11.2017 žalobca vystavil žalovanému upomienku č. 3140195984 - výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP, za ktorú mu vyúčtoval poplatok vo výške 5,00 eur so splatnosťou dňa 24.11.2017 v súlade s platným cenníkom. V danej upomienke bol žalovaný upozornený na prerušenie dodávky plynu. Dňa 08.12.2017 žalobca vystavil faktúru č. 3301058326 na sumu 15,00 eur splatnú dňa 31.01.2018. Táto suma predstavovala poplatok za uzatvorenie dohody o splátkach v zmysle cenníku externých služieb a úkonov. Ďalej žalobca dňa 30.01.2018 vystavil žalovanému za obdobie 19.09.2017 - 25.01.2018 vyúčtovaciu faktúru č. 7417932313 so splatnosťou dňa 13.02.2018, výsledok ktorej bol nedoplatok vo výške 94,82 eur, ktorú žalovaný neuhradil. Dňa 20.02.2018 žalobca vystavil žalovanému Oznámenie o zrušení Dohody o splátkach, nakoľko dohodnuté splátky neboli uhradené riadne a včas. Za toto oznámenie si žalobca v zmysle platného cenníku účtoval poplatok 1,00 eur. Dňa 14.03.2018 žalobca vystavil žalovanému upomienku - Dôraznú výzvu na zaplatenie pohľadávky, za ktorú mu vyúčtoval poplatok vo výške 10,00 eur so splatnosťou dňa 28.03.2018 v súlade s platným cenníkom. V predmetnej upomienke bol žalovaný upozornený, že ak dlžnú sumu neuhradí v dodatočnej lehote, bude pohľadávka postúpená na externé vymáhanie. Na základe toho, že žalobca evidoval neuhradené splatné pohľadávky ani v dodatočnej lehote, žalobca pristúpil k prerušeniu dodávky zemného plynu z titulu neplnenia finančných záväzkov odberateľa, za čo mu vo faktúre č. 4900137353 zo dňa 19.12.2017, splatnej dňa 02.01.2018 vyúčtoval poplatok vo výške 72,09 eur v súlade s priloženým, platným cenníkom externých služieb a výkonov. Zápis o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa zasielame v prílohe tohto vyjadrenia. K prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa uvádzame, že zahŕňa nasledovný postup: Odberateľovi je zaslaná upomienka s upozornením na prerušenie dodávky plynu. Jej nezaplatenie je dôvodom pre vygenerovanie zákazky na prerušenie dodávky pre spoločnosť SPP - Distribúcia, a.s. Pracovníci SPP - Distribúcia, a.s. sa snažia splniť zákazku, ale pokiaľ je odberné miesto nedostupné, vystavia len elektronický zápis o prerušení dodávky. Po úhrade pohľadávok, ktoré boli dôvodom na prerušenie dodávky, ak odberateľovi ešte nebolo zaslané odstúpenie od zmluvy, je dodávka plynu obnovená. V tomto prípade bola žalovanému zasielaná upomienka s upozornením na prerušenie dodávky plynu vystavená dňa 10.11.2017. Nakoľko neprišlo zo strany žalovaného k jej uhradeniu, žalobca zadal požiadavku na prerušenie dodávky plynu. Nakoľko žalobca evidoval zo strany žalovanej platby dňa 04.09.2018 v sume 90 eur, dňa 28.09.2018 v sume 40 eur, dňa 16.10.2018 v sume 90 eur, vzal žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 220,00 eur.

12. V písomnom podaní z 13.11.2018 žalobca uviedol, že žalobca po podaní žaloby dňa 20.09.2018 eviduje od žalovanej úhradu dňa 04.09.2018 v sume 90 eur, dňa 28.09.2018 v sume 40 eur, dňa 16.10.2018 v sume 90 eur, dňa 07.11.2018 v sume 211,71 eur. Na základe uvedeného berie žalobca žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 431,71 eur.

13. Upomienkou zo dňa 10.11.2017 žalobca upozornil žalovanú na pohľadávky po lehote splatnosti za dodávky zemného plynu a vyzval ju na ich úhradu do 14 dní. Po uplynutí uvedenej lehoty má žalobca právo prerušiť dodávku plynu na odbernom mieste žalovanej.

14. Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoE“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom

priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

15. Podľa ust. § 47 ods. 1 ZoE, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

16. Podľa ust. § 18 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom (ďalej len „nariadenie“), dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

17. Podľa ust. § 18 ods. 3 nariadenia, vyúčtovanie dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za a) obchodnú činnosť dodávateľa plynu vrátane ceny za prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu, b) prístup do prepravnej siete a prepravu plynu, c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu.

18. Podľa ust. § 18 ods. 4 nariadenia, ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehotá je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

19. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

25. Ako vyplýva z § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa §145 ods. 2 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. ( § 146 ods. 1 CSP ).

29. Podaniami zo dňa 13.11.2018 žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie 431,71 eur a žiadal, aby v uvedenej časti súd konanie zastavil. K späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci. Vzhľadom na uvedené súd konanie v časti o zaplatenie sumy 431,71 eur zastavil.

30. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

31. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

32. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah obchodných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

33. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa

týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

34. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

35. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovanou existoval právny vzťah, ktorého predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť službu spočívajúcu v dodaní dohodnutého množstva plynu za zmluvne dojednaných podmienok, a záväzok žalovanej uhradiť za takto poskytnuté služby dohodnutú cenu.

36. Žalobcovi tak celkovo vznikol nárok na zaplatenie sumy 416,71 eur, ktorá suma predstavuje platby za dodávky plynu pre žalovanú, ktorý nárok bol preukázaný predloženými faktúrami za obdobie 19.9.2016 až 18.9.2017 a 19.9.2017 až 25.1.2018. Uvedený nárok žalobcu bol uplatnený dôvodne, avšak zo strany žalovanej došlo k úhrade celej dlžnej sumy, preto po späťvzati žalobcu ostal predmetom konania iba nárok na úrok z omeškania z dlžných súm.

37. Keďže žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v tej ktorej faktúre označený ako deň splatnosti, nasledujúcim dňom dostala do omeškania, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995, a to vo výške 5,00 % ročne z dlžných súm podľa jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry a po zohľadnení jednotlivých čiastkových úhrad zo strany žalovanej. Žalobcom požadované úroky z omeškania neprevyšovali úroky z omeškania stanovené zákonom.

38. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania z nároku uplatneného vo faktúre č. 7454069239 vo výške 5% ročne zo sumy 233,80 eur od 1.11.2017 do 4.9.2018 vo výške 9,83 eur, zo sumy 143,80 eur od 5.9.2018 do 28.9.2018 vo výške 0,45 eur, zo sumy 103,80 eur od 29.9.2018 do 16.10.2018 vo výške 0,24 eur, zo sumy 13,80 eur od 17.10.2018 do 7.11.2018 vo výške 0,04 eur, z nároku uplatneného vo faktúre č. 4900137353 vo výške 5% ročne zo sumy 72,09 eur od 3.1.2018 do 7.11.2018 vo výške 3,04 eur, z nároku uplatneného vo faktúre č. 3301058326 vo výške 5% ročne zo sumy 15 eur od 1.2.2018 do 7.11.2018 vo výške 0,57 eur, z nároku uplatneného vo faktúre č. 7417932313 vo výške 5% ročne zo sumy 94,82 eur od 14.2.2018 do 7.11.2018 vo výške 3,46 eur, z nároku uplatneného vo faktúre č. 3602001749 vo výške 5% ročne zo sumy 1 euro od 7.3.2018 do 7.11.2018 vo výške 0,03 eur.

39. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, výšku úroku súd priznal s poukazom na ust. § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. V období od 1.11.2017 až 7.3.2018 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % p.a. pričom úroky z omeškania tak predstavujú 5,00% ročne.

40. Súd žalobcovi nepriznal ani nárok na poplatky za upomienky spolu v sume 5,- eur vyúčtované faktúrou č. 3140195984 a v sume 10 eur vyúčtované faktúrou č. 3102139178, nakoľko považuje sumu za upomienky za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zaslaním upomienok, ktoré aj v prípade ich písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, súd považuje za neadekvátne predmetnému úkonu. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania po späťvzati ostal iba nárok žalobcu na úrok z omeškania z uvedených súm, súd nepriznal žalobcovi tento nárok na úroky z omeškania zo sporných poplatkov za upomienky. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku poplatku za upomienky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje za súčasného zhodnotenia predmetného dojednania ako takého, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za

priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka. V danej súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej pozemkovoknižnej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné. Súd preto žalobu žalobcu, ktorá sa týka poplatkov za upomienky v sume 16,- eur ako nedôvodnú zamietol.

41. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

42. V súvislosti s vyššie uvedenými poplatkami, za ktoré žalobca neposkytol spotrebiteľovi žiadne protiplnenie, súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“.

43. Podľa názoru súdu takéto poplatky majú charakter zmluvnej pokuty podľa §544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a takéto dojednanie musí byť uzavreté písomne, t.j. malo byť súčasťou spotrebiteľskej zmluvy podpísanej žalovanou, čo v danom prípade nebolo.

44. Poplatky takéhoto druhu sa javia iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté dodávky elektriny, pričom takáto sankcia má charakter zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v danom prípade žalobca nepreukázal, že by dojednanie o sankciách bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Vymedzenie v Obchodných podmienkach, resp. v Cenníku služieb, súd nemôže považovať za platné dojednanie zmluvnej pokuty ako to vyžaduje ustanovenie §544 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

45. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu.

46. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011)

47. V danom prípade tak nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednania poplatkov ako zmluvnej pokuty v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ustanovenia §40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

48. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/426/2016 zo dňa 17. 01. 2018 týkajúci sa obdobnej veci žalobcu.

49. Súd v danej súvislosti poukazuje na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obdo 45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

50. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zamietol nárok žalobcu na úrok z omeškania z poplatkov za upomienky účtovaných na základe faktúry č. 3140195984 zo sumy 5 eur od 25.11.2017 do 7.11.2018

vo výške 0,24 eur a na základe faktúry č. 3102139178 zo sumy 10 eur od 29.3.2018 do 7.11.2018 vo výške 0,31 eur.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Ako vyplýva z § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

55. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

56. Z pôvodne uplatnenej sumy 431,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 18,21 eur, teda sumy 449,92 eur, žalobca dôvodne uplatňoval sumu 326,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 17,66 eur, teda sumu 344,37 eur.

57. Pokiaľ ide o platbu žalovanej v sume 90,- eur vykonanú dňa 4.9.2018, k úhrade tejto sumy došlo ešte pred podaním žaloby, ktorá bola podaná až dňa 20.9.2018. Zastavenie konania v tejto časti procesne zavinil žalobca. Pokiaľ ide o nárok na úrok z omeškania zo sumy 15,- eur, predstavujúcu poplatky za upomienky, v uvedenej časti súd zamietol žalobcov nárok na úrok z omeškania vo výške 0,55 eur. Ohľadne samotného nároku na zaplatenie sumy 15,- eur za upomienky žaloba žalobcu nebola podaná dôvodne, s čím sa súd vysporiadal vyššie, preto aj v uvedenej časti súd pričítal procesné zavinenie na zastavení konania žalobcovi. Dôvodnosťou nároku na sumu 15,- eur sa súd musel zaoberať, nakoľko žalobca z neho naďalej požadoval nárok na úrok z omeškania, pričom tento nárok súd vyhodnotil ako nedôvodný.

95. Žalobcov úspech tak predstavoval 76,51 % a neúspech 23,46 %. Úspešnejšiemu žalobcovi tak po odrátaní neúspechu žalobcu od jeho úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 53 % ( $76,51 - 23,46 = 53,05$  %), pričom uvedenú náhradu mu súd aj priznal. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

58. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.