

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200324
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418200324.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Taťanou Polákovou, v právnej veci žalobcu: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, proti žalovanému: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, Z., štátny občan SR, o zaplatenie 2.081,81 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.481,81 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. V časti sumy 600 eur sa konanie z a s t a v u j e.

IV. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 124 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.01.2018 domáhal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 2.081,81 eur titulom náhrady vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného voči jej poistencovi W. L..

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Žalovaný sa na pojednávanie určené na deň 26.11.2018 nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané. Žalobca pred začatím pojednávania Súd podľa § 180 C.s.p. vec prejednal i v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/37/2017-277 zo dňa 10.08.2017, listom žalobcu zo dňa 24.08.2017 a 06.12.2017, ako aj ostatným obsahom spisu, prednesom zástupcu žalobcu, a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10.08.2017, č.k. 3T/37/2017-277 bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 09.08.2016 v čase približne o 01.00 hod. v Z. na N. ul. č. 6, pred vchodom do bytového domu najskôr vyvolal hádku s poškodeným W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., H. 4, v rámci ktorej mu niekoľkokrát povedal, že by ho najradšej zbil, následne si odložil svoje veci na zem a začal sa k poškodenému približovať, na čo poškodený vystrel pred seba ruky a takto sa začali presúvať ďalej od vchodu, kde došlo medzi nimi k vzájomnému zápasu, počas ktorého žalovaný nasadil poškodenému

páku na krk a začal ho škrtiť, v dôsledku čoho poškodený upadol do krátkeho bezvedomia a spadol na zem, kde ho žalovaný päťami rúk opakovane udieral do tváre a hlavy, čím mu spôsobil rozsiahle zranenia, a to otras mozgu, narazenie hlavy v oblasti záhlavia s edémom, exkoriáciou a hematómom, narazenie tváre okolo oboch očí, narazenie tváre v oblasti jarmových oblúkov obojstranne, povrchovú tržno-zmliaždenú ranu tváre v oblasti obočia, mnohoúlomkovú zlomeninu prednej, bočnej a vnútornej steny prínosovej čelustnej dutiny vpravo s posunom, zlomeninu spodiny bočnej a vnútornej steny pravej očnice s posunom, zlomeninu jarmového oblúka tváre vpravo bez posunu, zlomeninu nosových kostí vpravo s minimálnym posunom, zakrvácanie do prínosovej čelustnej dutiny vpravo, eróziu rohovky pravého oka, opuch a zdurenie a plošný krvný výron spojivky pravého oka a plošný krvný výron spojivky ľavého oka, ktoré si vyžiadali operačný zákrok zlomenín tvárového skeletu s hospitalizáciou od 09.08.2016 do 17.08.2016 a následné liečenie spojené s práceneschopnosťou od 09.08.2016 do 25.09.2016, ktorú poškodený predčasne ukončil pre hrozbu novej straty zamestnania, pričom však liečenie zranení mohlo trvať až do 60 dní a poškodený pociťoval zníženie citlivosti polovice tváre ešte na začiatku novembra 2016, čím spáchal zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Za to bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a osem mesiacov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom nad jeho správaním so skúšobnou dobou v trvaní dva roky a s povinnosťou poškodenému sa osobne ospravedlniť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.08.2017.

6. Z rozpisu nákladov žalobcu súd zistil, že tieto pozostávajú z dopravnej starostlivosti v sume 5,10 eur, LSPP a ZSS - lekárska služba prvej pomoci a záchranná služba v sume 10,71 eur, lekárne, výdajne, optiky, distribútori v sume 5,68 eur, SVLZ - Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky v sume 331,77 eur, ústavná (lôžková starostlivosť 1.704 eur, ŠAS - Špecializovaná ambulantná starostlivosť 24,55 eur. Spolu žalobca uhradil zdravotníckym zariadeniam za poskytnutú starostlivosť poškodenému W. L. sumu 2.081,81 eur.

7. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u jej poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. .

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.481,81 eur je dôvodný, keď žalobca uhradil zdravotníckym zariadeniam náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému W. L., má preto nárok na náhradu úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.481.81 eur.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, mal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu. Nakoľko žalobcovi žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

10. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Nakoľko žalobca vzal žalobu v časti istiny 600 eur späť pred prvým pojednávaním, súd v tejto časti konanie zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. - ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. - o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 C.s.p. Súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, keď ani v tejto súvislosti mu žiadne trovy nevznikli.

17. Pretože žalobca bol v tomto konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov, prešla poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov na žalovaného, ktorému úd uložil zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 124 eur (položka č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov - 6% zo sumy 1.481,81 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.