

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9Er/927/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814208509
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Norbert Halas
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8814208509.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464 - zrušená zast. verita, s.r.o. so sídlom Miletičova 5B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: IČO: 35 940 875 proti povinnému: I. D.Á., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXX o vymoženie 995,82 eur s príslušenstvom, súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou, Exekútorský úrad Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd p o k r a č u j e v konaní na strane oprávneného so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, ako právnym nástupcom spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464.

II. Exekučné konanie z a s t a v u j e .

III. Súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania n e p r i z n á v a .

IV. Návrh oprávneného na vrátenie súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9Er/927/2014 - 13 zo dňa 09.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 8CoE/91/2015 - 36 zo dňa 27.10.2015 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2016.

2. Podľa ust. 243h zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinných od 01.04.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. V zmysle § 9a ods. 1 a 4 zákona č. 233/1995 Z.z. účinného do 31.03.2017, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5. V zmysle § 65 ods. 1, 2 a 3 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú.

Právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 alebo § 64.

6. Podľa § 33b ods. 2 Občianskeho zákonníka, plnomocenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné. Zánikom právnickej osoby, ktorá je splnomocnencom alebo splnomocniteľom, zaniká plnomocenstvo len vtedy, ak jej práva a záväzky neprechádzajú na inú osobu.

7. Súd mal za preukázané, že počas konania došlo k zlúčeniu spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., a spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., pričom spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. sa stala právnym nástupcom spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o.

8. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako to je uvedené v 1. výroku tohto uznesenia a v konaní na strane oprávneného bude pokračovať so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

9. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku (prvá veta) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

10. Exekučné konanie v zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začína dňom, v ktorom bol súdному exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie, súdny exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

11. Na základe uvedeného preto súd exekučné konanie zastavil.

12. V zmysle § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

13. Podľa §196 Exekučného poriadku za výkony exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

14. Súdny exekútor si trovy exekučného konania neuplatnil a preto mu ich súd nepriznal.

15. Oprávnený v podaní doručenom súdu požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

16. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

17. V zmysle § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

18. V zmysle vyššie citované ustanovenie § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch je možné v prípade zastavenia konania vrátiť súdny poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania. V tomto exekučnom konaní však oprávnený ako poplatník zaplatil podľa položky č. 13 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia a nie z návrhu na vykonanie exekúcie. Preto je súd toho názoru, že v tomto prípade nemožno rozširovať uplatnenie ustanovenia § 11 odsek 3 zákona o súdnych poplatkoch aj na takýto

prípade, keď oprávnený zaplatil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia a nie z návrhu na začatie konania. Súd preto túto žiadosť oprávneného na vrátenie súdneho poplatku zamietol.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené a v zmysle citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.