

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Csp/222/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213047  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213047.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: V. K., N.. XX.X.XXXX, A. K.. V. XX, XXX XX R., o zaplatenie 237,84 € s prísl.,

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 237,84 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne:

- zo sumy 39,92 eur od 19.09.2014 do zaplatenia,
  - zo sumy 49,48 eur od 21.10.2014 do zaplatenia,
  - zo sumy 49,48 eur od 19.11.2014 do zaplatenia,
  - zo sumy 49,48 eur od 19.12.2014 do zaplatenia,
  - zo sumy 49,48 eur od 20.01.2015 do zaplatenia,
- všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 237,84 eur, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 39,92 eur od 19.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 49,48 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 49,48 eur od 19.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 49,48 eur od 19.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 49,48 eur od 20.01.2015 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zák. č. 351/2011 Z. z. medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaným. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu verejné telekomunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému nasledovné faktúry: faktúru číslo 9766661124 s dátumom splatnosti do 18.09.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,92 €, faktúru číslo 769485485 s dátumom splatnosti do 18.12.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 49,48 €, faktúru číslo 1770455001 s dátumom splatnosti do 19.01.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 49,48 €, faktúru číslo 768547025 s dátumom splatnosti do 18.11.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 49,48 €, faktúru číslo 1767592166 s dátumom splatnosti do 20.10.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 49,48 €. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému

riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 5.8.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 237,84 eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia označil a predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, faktúry, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2016 s identifikáciou postúpenej pohľadávky.

2. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 20.9.2018 č. k. 11Csp/222/2017-58, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, nárok žalobcu nespochybnil.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.11.2018 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd z predložených listinných dôkazov mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb 17.9.2013, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby žalovanému vystavil faktúry: faktúru číslo 9766661124 s dátumom splatnosti do 18.09.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,92 €, faktúru číslo 769485485 s dátumom splatnosti do 18.12.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 49,48 €, faktúru číslo 1770455001 s dátumom splatnosti do 19.01.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 49,48 €, faktúru číslo 768547025 s dátumom splatnosti do 18.11.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 49,48 €, faktúru číslo 1767592166 s dátumom splatnosti do 20.10.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 49,48 €.

5. Právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 5.8.2016 postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr, pričom dlžná suma na základe vyššieoznačených faktúr ku dňu postúpenia pohľadávky bola celkove 237,84 eur. Žalovaný nepreukázal, že sumu 237,84 eur právnenému predchodcovi žalobcu alebo žalobcovi nezaplatil.

6. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z., v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

8. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovanému v lehote splatnosti vystavených faktúr, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu, zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 17.9.2013. Žalobcovi vzniklo voči žalovanému na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb 17.9.2013 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 5.8.2016 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom a na základe vyššieoznačených faktúr právo na zaplatenie ceny za poskytnuté mu služby právnym predchodcom žalobcu v celkovej sume 237,84 eur. Žalovaný nepreukázal, že túto sumu právnomu predchodcovi žalobcu alebo žalobcovi zaplatil a preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 237,84 eur.

11. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to s plnením jednotlivých dlžných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej faktúry. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, a to: úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 39,92 eur od 19.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 49,48 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 49,48 eur od 19.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 49,48 eur od 19.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 49,48 eur od 20.01.2015 do zaplatenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.