

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204641
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818204641.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. O., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I., O. XX/X, otec C. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I., M. Y., na návrh starej matky L. T., nar. X.X.XXXX, bytom I., Y. XX/X, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd maloletého M. O., nar. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Y. XX/X.

II. Matka maloletého dieťaťa, L. L., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, najneskôr do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, ktoré výživné je povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi.

III. Otec maloletého dieťaťa C. O., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, najneskôr do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje, ktoré výživné je povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi.

IV. Oprávnením aj povinnosťou starej matky L. T. je starať sa o maloletého, vychovávať ho, zabezpečovať jeho každodenné potreby, spravovať jeho veci tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na jeho právach, úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

V. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 13P 50/2016-46 zo dňa 07.04.2017 v časti zverenia maloletého M. O., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti a určenia výživného.

VI. Určuje nad výchovou maloletého dieťaťa M. O., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - dohľad po dobu jedného roka, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka zo strany matky maloletého dieťaťa podala dňa 5.10.2018 návrh na zverenie maloletého M. do náhradnej osobnej starostlivosti a žiadala zaviazať rodičov prispievať na výživu maloletého od každého v sume 30% zo sumy životného minima. Návrh zdôvodnila tým, že maloletý žije v jej domácnosti od jeho narodenia, je zvyknutý na uvedené prostredie. Momentálne v spoločnej domácnosti starej matky žije aj matka maloletého s jej priateľom, ktorá je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a rizikovo tehotná. Maloletý prejavil záujem byť zverený starej matke do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Obaja rodičia vyjadrili súhlas s podaným návrhom v písomnom podaní.

3. Kolízny opatrovník žiadal návrhu v plnom rozsahu vyhovieť z dôvodu, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti je v záujme maloletého, vzhľadom na aktuálnu majetkovú a zárobkovú situáciu u oboch rodičov, každého zaviazat' plnením si vyživovacej povinnosti v sume 30% zo sumy životného minima, ktoré výživné žiada poukazovať na účet ÚPSVaR Prievidza. Z dôvodu, že u maloletého boli zistené naposledy neospravedlnené hodiny v počte 10 za október 2018, navrhujú nariadiť dohľad na dobu jedného roka.

4. Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti rodičov, matka svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. U otca mal súd doručenie vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, oboznámením sa s obsahom spisu a to: pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11P 8/2016, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 13P 50/2016, správou zo šetrení kolízneho opatrovníka č.l. 19, č.l. 21, úradným záznamom č.l. 33, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Maloleté dieťa pochádza z manželstva, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu 13P 50/2016-46 zo dňa 7.4.2017 rozvedené, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.5.2017. Maloletý M. bol na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný plnením si vyživovacej povinnosti v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

7. Súd mal zo správy zo šetrenia zo dňa 31.10.2018 zistené, že otec maloletého dieťaťa býva na adrese Handlová, M. Y. X/X u jeho rodičov. Obývajú dvojizbový nájomný byt, domácnosť je zariadená funkčným nábytkom, primeraným k potrebám rodiny. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Otec uviedol, že s podaným návrhom starej matky zo strany matky súhlasí. Maloletého má rád, ale nemá vytvorené stabilné bytové ani ekonomické podmienky, preto nemôže maloletému zabezpečovať osobnú starostlivosť. Aktuálne je nezamestnaný, nepoberá žiadnu sociálnu dávku, privyrába si prostredníctvom brigád. Rovnako tak matka na úrade práce dňa 31.10.2011 uviedla, že s podaným návrhom starej matky súhlasí z dôvodu, že nemá vytvorené ekonomické a bytové podmienky pre výchovu maloletého. Starostlivosť maloletému zabezpečuje od narodenia stará matka, majú spolu vytvorené pozitívne citové väzby. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní, o maloletého sa podľa jej názoru zaujíma sporadicky a opakovane sa nachádza vo VTOS. Aktuálny manžel matky maloletého dieťaťa M. L. v októbri 2018 sa zamestnal vo firme Chemika v Handlovej. Do tej doby si brigádnicky privyrábal. Kolízny opatrovník na základe pohovoru s maloletým zistil, že súhlasil s tým, aby bol zverený starej matke do náhradnej osobnej starostlivosti, starkú má veľmi rád, v jej domácnosti vyrastá od malička, je mu u nej najlepšie. Počas pohovoru vyjadril, že rodičov má rád, je s nimi v pravidelnom kontakte. Po školskom vyučovaní sa na chvíľu zastaví v domácnosti otca alebo matky. Maloletý navštevuje ZŠ na Morovnianskej ceste v Handlovej, učí sa priemerne, najviac ho baví matematika, počítanie, slovenský jazyk a písanie. Počas školského roka navštevuje komunitné centrum v Handlovej, kde si píše domáce úlohy. Vo voľnom čase hrá futbal, rád sa chodí hrať s kamarátmi von. Stará matka obýva dvojizbový nájomný byt, hygiena v domácnosti v čase šetrenia bola na požadovanej úrovni. Maloletý má v domácnosti vlastnú izbu, samostatné lôžko a dostatok priestoru pre uspokojovanie svojich potrieb. Stará matka sa o maloletého stará od narodenia. Majú vybudované pozitívne citové väzby. Stará matka uviedla, že aj jej manžel N. T. súhlasí s tým, aby maloletý bol jej zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka poberá starobný dôchodok vo výške 240 eur, jej manžel vo výške 370 eur. Platby za nájom vrátane energií sú mesačne vo výške 250 eur. Maloletý je zdravý, prekonáva len bežné detské ochorenia.

8. Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ním žijú v domácnosti zaručujú, že bude náhradnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v plnom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať maloleté dieťa, spravovať jeho majetok v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

12. Podľa § 45 ods.6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone týchto práv, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

13. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods. 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinnosť poskytovať maloletému dieťaťu výživné v rozsahu ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, a to určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad.

16. Po vyhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh starej matky je dôvodný. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osobe je výnimkou zo zásady, že starostlivosť o výchovu a všestranný vývoj maloletých detí je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov. Táto forma náhradnej starostlivosti má prednosť pred ostatnými formami náhradnej starostlivosti, t.j. pestúnskou a ústavnou starostlivosťou. Stará matka maloletého z matkinej strany je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území SR a má plnú spôsobilosť na právne úkony. Spĺňa osobné predpoklady a to osobnostné, morálne ale i zdravotné pre osobnú starostlivosť o maloletého. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že spôsobom svojho života, svoju bezúhonnosť zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého. Navrhla a žiadala, a jej manžel súhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou. Zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke z matkinej strany vyžaduje aj záujem maloletého dieťaťa, nakoľko rodičia nemajú zabezpečené ani bytové ani materiálne podmienky, čo vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka. Maloletý vykazuje vysoký počet neospravedlnených hodín. Preto súd návrhu vyhovel. Súčasne v súlade s § 45 ods. 3 Zákona o rodine vymedzil týmto rozhodnutím starej matke rozsah práv a povinností k maloletému tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu stále trvá a nezaniká rozhodnutím v tejto veci, súd upravil povinnosť rodičov prispievať na výživu maloletého tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Výška výživného zodpovedá § 62 ods. 3 Zákona o rodine, keď matka maloletého je nezamestnaná, rizikovo tehotná, bez príjmu. Rovnako tak otec maloletého je nezamestnaný. Výška výživného zodpovedá aj ustanoveniu § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Súd vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka a nad maloletým v súlade s ust. § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine nariadil výchovné opatrenie -dohľad, a to vzhľadom na vek starej matky a možné zdravotné problémy a zároveň na skutočnosť, že maloletý v tomto školskom roku vykazuje neospravedlnené hodiny v škole. Súd uvedené výchovné opatrenie určil na dobu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 370 CMP).