

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8C/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714208109  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1714208109.7

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom: Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom: Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: I. T., L.. XX.XX.XXXX, J.: B. X, C., o zaplatenie príslušenstva zo sumy 562,39 Eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 31,98 Eur, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 4Co/429/2015 - 50 zo dňa 27.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2017 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/249/2015-60 zo dňa 30.11.2017, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Pri vyčísl'ovaní náhrady trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Tarifná odmena za úkony právnej služby

5. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal podľa § 10 ods. 2, vyhlášky, kde tarifná odmena predstavuje sumu 18,26 Eur.

6. Žalobcom uplatnené trovy odvolacieho konania:

1. Písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 10.08.2015 k odvolaniu žalovaného 18,26 Eur + navýšené o režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 Eur + DPH (20%) celkom 31,98 Eur.

Výdavky na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné

7. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“) sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Za jeden úkon právnej služby poskytnutý v kalendárnom roku - 2015 (á 8,39 Eur) súd priznal režijný paušál vo výške 8,39 Eur.

8. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Súd priznal žalobcom uplatnenú náhradu trov konania, nakoľko si túto uplatnil v súlade s vyhláškou o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Iné trovy odvolacieho konania súd nemá zo spisu preukázané. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodol tunajší súd v zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/429/2015 - 50 zo dňa 27.09.2017 tak, že výška náhrady trov odvolacieho konania predstavuje sumu 31,98 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

10. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

12. Podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.