

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010491
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115010491.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudca JUDr. Roland Kemény v trestnej veci obžalovaného X. A. trestne stíhaného pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2018 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l

obžalovaný:
X. A. narodený XX.XX.XXXX K. F.,
trvale bytom X. XXXX/XX, Bratislava

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

dňa 29.08.2014 v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste zobral platobnú kartu Master Card Gold č. XXXX vydanú K. Ú. I., W.. S.. patriacou k účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, na meno O. J. a následne s ňou dňa 29.08.2014 v čase 00.44 hod. a 00.45 hod. vykonal v bankomate S. S., W.. S.. na L. E. v Bratislave dva neoprávnené výbery finančnej hotovosti vo výške 300 eur, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenému O. J. škodu vo výške 300,- eur,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 219 odsek 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov a zároveň ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výroky o trestoch uložených obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T 33/2015 zo dňa 31.07.2015 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T 176/2015 zo dňa 17.01.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I bola dňa 24.07.2015 doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 22.07.2015 č. k. 2 Pv 524/14/1101 - 20, na obvineného X. A. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Súd na podklade podanej obžaloby nariadil vo veci hlavné pojednávanie, avšak obžalovaný bol o tomto termíne oboznámený na výsluchu konanom dňa 27.08.2018, hlavného pojednávania sa aj napriek tomu nezúčastnil. Samosudca postupom podľa § 252 ods. 2 Tr. por. vykonal toto bez jeho prítomnosti. Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 11.03.2015 a 24.06.2015, výsluchom svedka/poškodeného O. J., prečítaním znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru kriminalistická antropológia, ďalej oboznámením listinných dôkazov, ktorými boli výpis z účtu poškodeného, fotodokumentáciou, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný zrealizoval výber z bankomatu S. S., z ktorého boli odcudzené finančné prostriedky poškodeného, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisom z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol pätnásťkrát súdne trestaný, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, následne oboznámením rozhodnutí, konkrétne trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T 33/2015 zo dňa 3.07.2015 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T 176/2015 zo dňa 17.01.2017.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2018 som vypočutý svedok/poškodený O. J., ktorý uviedol, že sa nepripája k trestnému stíhaniu a nežiada náhradu škody. Ďalej svedok/poškodený na otázky prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I odpovedal zhodne ako pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 03.09.2014 teda, že nevie kto mu peňaženku, ktorej súčasťou bola aj platobná karta, odcudzil. Po zistení, že ju nemá ihneď volal do K. I. a kartu zablokoval, avšak páchatel pár minút pred týmto úkonom stihol z jeho účtu vytiahnuť tristo euro na dvakrát, t. j. prvýkrát 150,- €, druhýkrát 150,- €. Výpis z uvedeného účtu založil poškodený do spisu. Ďalej uviedol, že mu spolu s kartou bola odcudzená aj peňaženka v hodnote 50,- €, ostatné osobné doklady a hotovosť vo výške cca 30,- €. V podniku sa bol baviť s viacerými ľuďmi, boli väčšia partia. Platil za účet bezhotovostne, resp. platobnou kartou. Tiež uviedol, že ho mohol niekto vidieť ako zadáva PIN do terminálu.

Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom vychádzajúc z trestnoprávne relevantných zásad dôkazného konania, dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci sa obžalobe podarilo preukázať, že skutok spáchal obžalovaný. Logickým dôsledkom takéhoto záveru bolo uznanie obžalovaného za vinného zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Obžalovaný X. A. od začiatku trestného stíhania voči svojej osobe vinu za spáchaný skutok popieral. V rámci svojej obhajoby sa bránil tým, že v deň spáchania skutku pil s nejakým I., ktorý mu dal platobnú kartu, aby išiel vybrať peniaze lebo ídú piť ďalej. Pin kód mu mal napísať na papier. Obžalovaný ďalej

uviedol, že menovaného I. videl v ten deň prvý a poslednýkrát. Nevšimol si na aké meno je tá platobná karta, ani si nepamätal sumu, ktorú vytiahol z bankomatu.

Z výpisu z účtu poškodeného O. J. vyplýva, že 29.08.2014 bola z bankomatu S. S., W.. S.. vykonaná transakcia výberu vo výške 150,- € prvýkrát na Františkánskom námestí v Bratislave a ďalšia vo výške 150,- € druhýkrát na Františkánskom námestí v Bratislave.

Zo znaleckého posudku B.. X.. X. I., Z.. vypracovaného v tejto trestnej veci vyplýva, že porovnávaním morfológických a antropometrických charakteristík tváre muža na zázname bezpečnostnej kamery bankomatu S., W.. S.. na Františkánskom námestí v Bratislave s osobou X. A., E.. XX.XX.XXXX/XXXX bola zistená zhoda vo všetkých sledovaných znakoch. Znalec konštatoval v závere uvedeného posudku, že muž zachytený na kamerovom zázname je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou práve X. A..

Súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že rozhodnutie o vine obžalovanej osoby musí vychádzať z vykonaných dôkazov, ktorých vyhodnotením nie je možné dospieť k inému záveru, resp. ktoré nepripúšťajú aj alternatívny, a pre obžalovaného priaznivejší záver, pokiaľ ide o otázku viny. Vina obžalovaného musí byť teda jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázaná. V tomto prípade nielen na podklade vypracovaného znaleckého posudku, ale taktiež aj z časti výpovede obžalovaného, ktorý uviedol, že vykonal transakcie výberu z bankomatu, aj keď kartu mal od nejakého (nikdy neidentifikovaného) I., dospel samosudca k záveru, že na základe vyhodnotených dôkazov je zrejmé, že skutok spáchal obžalovaný.

Samosudca uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad obžalovaným. Zároveň podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. uložil obžalovanému aj primerané obmedzenie. Súd zároveň zrušil výroky o trestoch uložených rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T 33/2015 zo dňa 31.07.2015 a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T 176/2015 zo dňa 17.01.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností a z právnych úvah súdu bolo rozhodnuté tak, ako to vyplýva z enunciatu (výroku) tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.