

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118208495
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118208495.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného právnym zástupcom: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. Sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanému: J. T., V.. XX.XX.XXXX, P. V. XXXX/XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 3 391,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom elektronicky doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 28.05.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3 391,33 eur a úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3 391,33 eur od 21.04.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako banka uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 07.01.2009 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,68 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 350 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45 eur. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 15.04.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3 391,33 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2018, t.j. v lehote splatnosti od 20.04.2018. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.04.2018 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 23.08.2018 v súdom stanovenej lehote 10 dní od doručenia písomne nevyjadril (č.l. 39 rub spisu).

4. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu výzvou zo dňa 31.05.2018, právnemu zástupcovi doručenou dňa 19.06.2018 (č.l. 35 spisu) na doplnenie žaloby o jej skutkové odôvodnenie, z ktorého bude

jednoznačne vyplývať špecifikácia žalovanej istiny a príslušenstva (úroky z omeškania, sankčné úroky a uplatnené poplatky), kedy nastala splatnosť jednotlivých splátok a splatnosť úveru.

5. Právny zástupca žalobcu na predmetnú výzvu nereagoval.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 26.11.2016, na ktoré sa strany sporu bez ospravedlnenia nedostavili, hoci mali predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas (č.l. 42 rub - 43 spisu). Na pojednávaní súd vec prejednal, vykonal dokazovanie a vyhlásil rozhodnutie vo veci samej.

Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

7. Na tomto mieste okresný súd považuje za potrebné uviesť, že sporové konanie podľa Civilného sporového poriadku je ovládané dispozičnou a prejednacou zásadou. Strana súdneho konania má povinnosť tvrdenia, obsahom ktorej je uvádzanie skutočností rozhodných k posúdeniu jeho nároku a povinnosť dôkaznú, obsahom ktorej je označovanie a predkladanie dôkazov. Strana sporu je povinná najskôr relevantné skutkové tvrdenia predniesť a následne je povinná preukázať ich pravdivosť relevantnými dôkazmi. Z prejednacej zásady vyplýva zodpovednosť strany sporu za zistenie skutkového stavu veci. Okresný súd zdôrazňuje, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené, či pripojené dôkazy.

8. Po preskúmaní podanej žaloby v danej veci okresný súd dospel k záveru, že žalobca v podanej žalobe neopísal všetky rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj nárok vo výške 3 391,33 eur. V žalobe absentujú skutkové tvrdenia významné z hľadiska hmotného práva, bez ktorých nie je možné posúdiť rozsah, resp. dôvodnosť rozsahu uplatneného nároku vo výške 3 391,33 eur. Žalobca v žalobe, a to ani na výzvu súdu (č.l. 31 spisu) nepredložil súdu žiadanú relevantnú špecifikáciu, z ktorej by vyplývalo, že žalobca plnil v prospech kartového účtu žalovanému sumu s konečným zostatkom 3 391,33 eur a z ktorej by boli zároveň preukázané kreditné operácie (platby) vykonané žalovaným. Súd zdôrazňuje, že súd nie je povinný vyčítavať z listinných dôkazov a nahrádzať tak bremeno tvrdenia ležiace na strane sporu. Súd konštatuje, že žalobca v tomto smere neuniesol bremeno tvrdenia. Nešpecifikoval z čoho (z ktorých konkrétnych položiek, resp. čerpaných súm žalovaným a v akej ich výške) pozostáva uplatnená suma (istina, príslušenstvo, úroky, poplatky). Súd nie je povinný z listinných dôkazov zisťovať dôvodnosť uplatneného nároku 3 391,33 eur, najmä pri absencii potrebnej špecifikácie uplatneného nároku zo strany žalobcu. V žalobe nie je vymedzené kedy žalovaný začal čerpať peňažné prostriedky, dokedy ich prostredníctvom kreditnej karty čerpal, teda za aké konkrétne obdobie mu vznikol dlh, ktorého sa konanie týka. Súd má za to, že riadna špecifikácia požadovanej sumy a jej jednotlivých častí, čo do dôvodu aj výšky, je nevyhnutným predpokladom toho, aby súd mohol posúdiť dôvodnosť rozsahu uplatňovaného nároku. Súd tak dospel k záveru, že za daného stavu a iba na základe predložených listinných dôkazov nemôže bez pochybností ustáliť aktuálny zostatok dlžnej sumy. Súd nemohol preskúmať výšku a správnosť uplatneného nároku, keďže priložené listinné dôkazy sú bez ďalšieho nepostačujúce. Nie je povinnosťou súdu pracne zisťovať či a kedy žalovaný čerpal peňažné prostriedky, realizoval bankové operácie prostredníctvom kreditnej karty, a teda akú sumu z celkového úverového rámca prostredníctvom kreditnej karty dostal, akú sumu vyčerpal a akú sumu je povinný uhradiť titulom vzniknutého príslušenstva. Rovnako nie je povinnosťou súdu dedukovať z dokladov predložených žalobcom ako a kedy vznikali jednotlivé nároky a či tieto zodpovedajú vyčíslenej čiastke. Súd by vyvodzovaním skutkových tvrdení namiesto žalobcu porušil zásadu rovnosti strán sporu. V tomto smere súd upriamuje pozornosť aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/17/2017 zo dňa 12.04.2017. Okresný súd uvádza, že bolo povinnosťou žalobcu úplne a pravdivo opísať z akých jednotlivých nárokov uplatnená suma 3 391,33 eur pozostáva, akým spôsobom je vypočítaná, za aké obdobie a tieto rozhodné skutočnosti aj preukázať. Dôležitosť uvedenia jednotlivých skutkových tvrdení v tomto smere je nevyhnutné z hľadiska predchádzania prípadného duplicitného priznania z toho

istého právneho vzťahu, keď žalobca by sa takto mohol domáhať voči žalovanému nároku na základe rovnakého právneho vzťahu viacerými žalobami za viaceré, konkrétne časovo neohraničené obdobia trvania právneho vzťahu.

9. Z hľadiska procesného práva je dôležité, aby riadnym a nezameniteľným vymedzením nároku bola vylúčená možnosť zámery s iným nárokom a možnosť uplatnenia toho istého nároku v inom konaní.

10. Okresný súd má za to, že v podanej žalobe bolo nevyhnutné uplatňovaný nárok vo výške 3 391,33 eur skutkovo vymedziť v takej miere, aby bolo možné uplatňovaný nárok jednoznačne skutkovo identifikovať a zároveň ho odlíšiť od eventuálnych iných nárokov.

11. Okresný súd zdôrazňuje, že je procesne neprípustné, aby žalobca svoju povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti nahradil odkazom na pripojené listinné dôkazy. Takýto postup by v konečnom dôsledku znamenal nahradenie bremena tvrdenia vyčítaním skutočností z listinných dôkazov súdom. Listinné dôkazy však môžu slúžiť len na preukázanie tvrdení žalobcu. Postup súdu, kedy by vlastnou činnosťou iniciatívne z dotknutých označených predložených listín žalobcom zisťoval rozsah dôvodnosti jeho žaloby, by bol v priamom rozpore so základným princípom rovnosti strán sporu v konaní a úplne by deformoval pozíciu súdu v štandardnom kontradiktórnom konaní.

12. Okresný súd má zároveň v prípade danej žaloby za to, že absencia vyššie uvedených náležitostí žaloby nemá za následok odmietnutie podania postupom podľa § 129 CSP. Podľa názoru okresného súdu nezakladá ani postup v súlade s § 129 CSP, keďže napriek absencii uvedených náležitostí nemá žaloba také procesné nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať a ktoré by bránili jej vecnému prejednaniu. Nemožno konštatovať, že z predmetnej žaloby by nebolo zrejmé čoho sa týka a čo sa ňou sleduje, alebo že by bola neúplná alebo nezrozumiteľná.

Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Okresný súd tak dospel k záveru, že žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce mu z povinnosti tvrdenia a spojenej povinnosti dôkaznej nesplnil, čoho procesným dôsledkom bolo zamietnutie žaloby žalobcu v celom rozsahu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu (100 %), avšak trovy konania si neuplatnil a v konečnom dôsledku mu žiadne trovy konania ani nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej

podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.