

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817202922
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817202922.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: žalobcu: L. Y., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. Y. XXX/XX, XXX XX Y. M., proti žalovaným: 1. L. D.M., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. X. U. XXXX/XX, XXX XX X. O. Z., 2. L. D., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. G. XXXX/XXC, XXX XX X. O. Z., o zaplatenie 4.303,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. rade a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3507,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2286,63 eur od 25.11.2015 až do zaplatenia, zo sumy 196,29 eur od 12.1.2016 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žalobcovi priznáva proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.3.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.303,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 755,54 eur od 14.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.261,79 eur od 12.1.2016 do zaplatenia a zo sumy 2.286,63 eur od 25.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci uzatvorili dňa 17.1.2005 s obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653, (ďalej len „SLSP“) ako veriteľom Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o splátkovom úvere“) v súlade s § 497 až § 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“). Podľa Čl. I Zmluvy o splátkovom úvere bolo predmetom zmluvy poskytnutie splátkového úveru v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Výška úveru bola 6.638,78 eur (200.000,- Sk), úroková sadzba v čase podpisu zmluvy bola 11,30 % ročne, splatnosť úveru bola dohodnutá formou mesačných splátok vo výške 112,86 eur (3.400,- Sk) splatných k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dňa 20.2.2005 a konečná splatnosť úveru bola dňa 20.6.2012 (ďalej len „Úver“). Na zabezpečenie riadneho a včasného splatenia Úveru žalobca ako ručiteľ uzatvoril so SLSP dňa 17.1.2005 Dohodu o ručení, na základe ktorej sa zaviazal uspokojiť pohľadávku SLSP zo Zmluvy o splátkovom úvere, ak ju žalovaní v 1. a 2. rade neuspokojia riadne a včas. Nakoľko žalovaní v 1. a 2. rade v rozpore so Zmluvou o splátkovom úvere nesplácali riadne a včas splátky zo Zmluvy o splátkovom úvere, SLSP v súlade s čl. 7, bod 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok SLSP vyhlásila mimoriadnu splatnosť Úveru ku dňu 18.7.2011 a vyzvala žalovaného v 1. a 2. rade na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 8.605,43 eur najneskôr do 1.8.2011. Nakoľko žalovaní v

1. a 2. rade túto dlžnú sumu spoločnosti SLSP riadne a včas nezaplatili, SLSP postúpila pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., (ďalej len „EOS“) Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 0915/2011/CE zo dňa 28.6.2011. Nakoľko žalovaní v 1. a 2. rade dlh nezaplatili ani spoločnosti EOS, EOS podal dňa 19.8.2013 návrh na začatie konania o zaplatenie 2.482,92 eur s príslušenstvom na tunajší súd, pričom tento v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/557/2013 vydal dňa 25.9.2014 rozsudok, ktorým zaviazal zaplatiť spoločnosti EOS sumu vo výške 2.482,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 52,84 eur, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 2.482,92 eur od 7.8.2011 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur splatných vždy k 17. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhod splátok. Rovnako žalovaných zaviazal nahradiť spoločnosti EOS trovy konania na súdnom poplatku vo výške 148,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 634,22 eur na účet právneho zástupcu spoločnosti EOS a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Nakoľko žalovaní dlh nezaplatili ani na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, EOS pristúpil k nútenému výkonu rozhodnutia a podal návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. E. M., PhD. Dlžná suma vymáhaná súdnym exekútorom predstavovala: Istinu 2.482,92 eur, Úroky z omeškania 971,48 eur, Súdny poplatok za vydanie poverenia 16,50 eur, Prevzatie a príprava právneho zastúpenia 100,70 eur, Predexekučná upomienka 100,70 eur, Návrh na vykonanie exekúcie 100,70 eur, Súdny poplatok 148,50 eur, Trovy právneho zastúpenia v súdnom konaní 634,22 eur, Úroky z omeškania 52,84 eur, Trovy právneho zastúpenia za návrh na EZP 100,70 eur, Trovy právneho zastúpenia za návrh na EZP 100,70 eur. Spolu išlo o sumu 4.809,96 eur. Trovy súdneho exekútora pozostávali z Odmeny súdneho exekútora 1.145,00 eur, Náhrady hotových výdavkov 100,00 eur, 20 % DPH z trov exekúcie 249,00 eur, teda spolu 1.494,00 eur. Spolu predstavovala exekučná pohľadávka sumu 6.303,96 eur. Dlžná suma vymáhaná v exekučnom konaní bola vo výške 2.000,- eur zaplatená žalovanou v 2. rade dňa 7. januára 2016. Dlžná suma vymáhaná v exekučnom konaní vo výške 4.303,96 eur bola v rámci núteného výkonu rozhodnutia zaplatená žalobcom ako ručiteľom nasledovne: dňa 14.01.2016 suma 755,54 eur v hotovosti, dňa 12.01.2016 suma 1.261,79 eur, dňa 25.11.2015 suma 2.206,83 eur z účtu SPOROŽÍRO senior, dňa 25.11.2015 suma 79,80 eur z účtu. Žalobca opakovane kontaktoval žalovaných v priebehu a po skončení exekučného konania so žiadosťou o náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Žalobca poukázal na § 546 Občianskeho zákonníka ako aj na § 4, § 451, 454, 456 Občianskeho zákonníka. Žalobca sa pokúsil uvedenú záležitosť riešiť mimosúdnou cestou a za tým účelom vyzval žalovaného v 1. a 2. rade na splnenie svojho peňažného dlhu písomnou predžalobnou výzvou odoslanou dňa 7.3.2016. Nakoľko žalovaný v 1. rade, ani žalovaný v 2. rade do dnešného dňa nezaplatili žalobcovi dlžnú sumu a to ani z časti, žalobca podáva tento návrh na vydanie platobného rozkazu.

2. Žalovaný v 1. rade žiadal žalobu vo vzťahu k svojej osobe zamietnuť v celom rozsahu. Namietal, že po rozvoze mala uhradiť dlh v Prvej stavebnej sporiteľni a žalovaná v 2. rade mala uhradiť dlh, ktorý je predmetom konania.

3. Žalovaná v 2. rade uviedla, že všetko medzi ňou, žalovaným v 1. rade a žalobcom má vyporiadané. Dňa 7.1.2016 uhradila na dlh, ktorý je predmetom konania sumu 2000,- eur súdnemu exekútorovi. Neskôr uviedla, že peňažné prostriedky boli po poskytnutí Slovenskou sporiteľňou v roku 2005 prevedené na účet žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Dohodou o ručení z 17.1.2005, Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 0915/2011/C zo dňa 28.6.2011, spisom Návrhom na začatie konania zo dňa 19.8.2013 a rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9C/557/2013, Upovedomením o začatí exekúcie EX38568/15, predžalobnou výzvou zo dňa 7.3.2016, Úradným záznamom návštevy povinného zo dňa 14.1.2016, Výpisom z účtu sporožiro senior za účtovné obdobie od 1.1.2016 do 31.1.2016, Výpisom z účtu sporožiro senior za účtovné obdobie od 1.11.2015 do 30.11.2015, Konečným vyúčtovaním exekučného konania, Úradným záznamom z návštevy zo dňa 15.2.2016 spolu s výpisom z účtu F. Ďalej súd vykonal dokazovanie vyjadrením žalovaného v 1. rade z 14.6.2017, vyjadrením žalobcu z 16.2.2018 na čl. 80, vyjadrením žalovaného v 1. rade z 29.6.2018, vyjadrením žalovanej v 2. rade doručeným súdu 20.7.2018, vyjadrením žalobcu z 3.8.2018, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/557/2013 a z neho rozsudok č.k. 9C/557/2013-81 zo dňa 25.9.2014, výzvy k úhrade z 18.7.2011, ktoré boli adresované žalovaným v pôvodnom konaní, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9Er/958/2015 a z predmetného spisu konečné vyúčtovanie 15.1.2016, dokladom o zaplatení sumy 2000,- eur žalovanou v 2. rade zo dňa 7.1.2016, listinou predloženou žalovaným v 1.

rade, a to je informáciou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, písomným vyjadrením žalovanej v 2. rade zo dňa 3.10.2018 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 17.1.2005 žalovaní v 1. a 2 rade ako dlžníci uzatvorili dňa so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Podľa Čl. I Zmluvy o splátkovom úvere bolo predmetom zmluvy poskytnutie splátkového úveru v sume 6.638,78 eur. Žalobca ako ručiteľ zároveň dňa 17.1.2015 uzatvoril so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. Dohodu o ručení, na základe ktorej sa zaviazal uspokojiť pohľadávku veriteľa zo zmluvy o splátkovom úvere, ak ju žalovaní v 1. a 2. rade neuspokoja riadne a včas.

6. Nakoľko žalovaní v 1. a 2. rade túto dlžnú sumu veriteľovi riadne a včas nezaplatili, tento úver zosplatnil postúpil pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., ako to vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0915/2011/CE zo dňa 28.6.2011.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/557/2013 a z rozsudku č.k. 9C/557/2013-81 zo dňa 25.9.2014 vyplýva, že súd zaviazal zaplatiť žalobcu ako aj žalovaných v 1.a 2. rade spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. sumu vo výške 2.482,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 52,84 eur, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 2.482,92 eur od 7.8.2011 do zaplataenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur splatných vždy k 17. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhod splátok. Zároveň ich zaviazal nahraďiť trovy konania na súdnom poplatku vo výške 148,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 634,22 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z výziev zo dňa 18.7.2011 je zrejmé, že spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. vyzývala na úhradu dlžnej sumy žalovaných, ako aj žalobcu.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3Er/958/2015 je zrejmé, že proti žalobcovi a žalovaným v 1. a 2. rade sa začalo exekučné konanie doručením návrhu exekútorovi dňa 9.9.2015. Z konečného vyúčtovania z 15.1.2016 je zrejmé, že pohľadávka voči žalobcovi a žalovaným v 1. a 2. rade predstavovala sumu 6.303,96 eur a pozostávala z istiny 2.482,92 eur, úrokov z omeškania 971,48 eur, súdneho poplatku za vydanie poverenia 16,50 eur, prevzatia a prípravy právneho zastúpenia 100,70 eur, predexekučnej upomienky 100,70 eur, návrhu na vykonanie exekúcie 100,70 eur, súdneho poplatku 148,50 eur, trov právneho zastúpenia v súdnom konaní 634,22 eur, úrokov z omeškania 52,84 eur, trov právneho zastúpenia za návrh na EZP 100,70 eur, trov právneho zastúpenia za návrh na EZP 100,70 eur. Tropy súdneho exekútora pozostávali z odmeny súdneho exekútora 1.145,00 eur, náhrady hotových výdavkov 100,00 eur, 20 % DPH z trov exekúcie 249,00 eur, teda spolu 1.494,00 eur.

9. Žalobca ako ručiteľ vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na zaplataenie sumy 4.303,96 eur listom zo dňa 7.3.2016.

10. Z úradného záznamu návštevy povinného zo dňa 14.1.2016 spísaného súdnym exekútorom ako aj príjmového pokladničného dokladu je zrejmé, že žalobca uhradil sumu 755,54 eur na dlh, ktorý je predmetom tohto konania.

11. Výpisom z účtu sporožiro senior za účtovné obdobie od 1.1.2016 do 31.1.2016 žalobca preukázal úhradu sumu 1261,79 eur a výpisom z účtu sporožiro senior za účtovné obdobie od 1.11.2015 do 30.11.2015 žalobca preukázal úhradu 2206,83 eur na dlh, ktorý je predmetom konania.

12. Z výpisu z účtu F. je zrejmé, že žalobca uhradil sumu 79,80 eur na dlh, ktorý je predmetom konania.

13. Zároveň z úradného záznamu súdneho exekútora zo dňa 15.2.2017 ako aj zo žalovanou v 2. rade predloženého potvrdenia je zrejmé, že žalovaná v 2. rade uhradila dňa 7.1.2016 súdnemu exekútorovi sumu 2000,- eur.

14. Žalovaný v 1. rade v písomných podaniach uviedol, že po rozvode mala uhradiť dlh v Prvej stavebnej sporiteľni a žalovaná v 2. rade mala uhradiť dlh, ktorý je predmetom konania.

15. Žalovaná v 2. rade v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 20.7.2018 uviedla, že všetko medzi ňou, žalovaným v 1. rade a žalobcom má vyporiadané. Dňa 7.1.2016 uhradila na dlh, ktorý je predmetom konania sumu 2000,- eur súdnemu exekútorovi. V písomnom podaní zo dňa 3.10.2018 uviedla že chcela

vyžiadať výpis z účtu žalovaného v 1. rade, dozvedela sa, že mal dva účty, ktoré už neexistujú a nedajú sa vyžiadať lebo v archíve sa tieto dokumenty už nenachádzajú a súdnou cestou to žiadať nebude.

16. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 16.2.2018 uviedol tie isté skutočnosti ako v žalobe. V podaní zo dňa 3.8.2018 uviedol, že žalovaná v 2. rade vo svojom vyjadrení uviedla, že dňa 7. januára 2016 uhradila sumu 2.000,- eur na účet súdneho exekútora JUDr. E. M.. Uvedené skutkové tvrdenie žalobca nerozporuje, nakoľko žalobca sám vo svojej žalobe uviedol, že dlžná suma vymáhaná v exekučnom konaní bola vo výške 2.000,- eur zaplatená žalovanou v 2. rade dňa 7. januára 2016. Žalobca však opakovane poukazuje na skutočnosť, že dlžná suma vymáhaná v exekučnom konaní v zostávajúcej výške, t.j. vo výške 4.303,96 eur bola v rámci núteného výkonu rozhodnutia zaplatená žalobcom, pričom žalovaný v 1. rade, ani žalovaná v 2. rade uvedenú dlžnú sumu napriek opakovaným výzvam žalobcu do dnešného dňa nevrátili žalobcovi.

17. Podľa § 546 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

18. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

19. Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

20. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

23. Z ustanovenia § 550 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ručiteľ môže od dlžníka požadovať, aby mu nahradil to, čo zaňho plnil. Predpokladom uplatnenia nároku ručiteľa voči dlžníkovi je, že ručiteľ pohľadávku veriteľa uspokojil. Podmienkou prechodu nároku nie je, aby došlo k úplnému uspokojeniu pohľadávky. Ručiteľ má nárok na náhradu, i keď splnil len časť pohľadávky. V takom prípade rozsah nároku zodpovedá rozsahu uspokojenia veriteľa. Takisto nie je rozhodné, či k uspokojeniu veriteľa došlo ručiteľom dobrovoľne alebo v rámci exekúcie. V každom prípade je však potrebné, aby bolo plnené veriteľovi, príp. jeho právnenému nástupcovi, a to tak, aby došlo k čiastočnému alebo úplnému zániku záväzku dlžníka. Ručiteľ môže svoj nárok voči dlžníkovi oprieť iba o skutočnosť, že plnil záväzok dlžníka ako ručiteľ.

24. V prípade, že ručiteľ uspokojí veriteľovu pohľadávku, prechádzajú naňho zo zákona všetky veriteľské oprávnenia. Ručiteľ splnením dlhu vstupuje do práv uspokojeného veriteľa, od ktorého môže požadovať vydanie príslušných pomôcok (listín, dlžobných úpisov a pod.) a zabezpečovacích prostriedkov (zálohov a pod.). Ručiteľ, ktorý splnil záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa, teda sa stáva namiesto uspokojeného veriteľa novým veriteľom dlžníka, a to v rozsahu, v akom uhradil jeho záväzok. V tomto rozsahu sa ručiteľ môže domáhať svojho práva voči dlžníkovi.

25. Rozsah postihového práva ručiteľa voči dlžníkovi je daný rozsahom nároku veriteľa voči dlžníkovi a tým, čo v rámci tohto nároku ručiteľ za dlžníka zaplatil. Ručiteľ nemá voči dlžníkovi nárok na náhradu nákladov konania, príp. nákladov exekúcie, ktorou bol voči nemu vymáhaný dlh, za ktorý sa zaručil (Vážny 9825, Ro NS ČSR z 12. 4. 1930, sp. zn. Rv II 274/29). V takom prípade ide o vlastný záväzok ručiteľa, ktorý nesplnil za dlžníka, ale za seba.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 6.638,78 eur, boli zo strany veriteľa tieto finančné prostriedky žalovaným v 1. a 2. rade poskytnuté.

27. Skutočnosť namietaná žalovanou v 2. rade, že finančné prostriedky boli zaslané na účet žalobcu ako ručiteľa hneď po poskytnutí úveru v rok 2005 v konaní preukázaná nebola, žalobcovia nenavrhlí žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by uvedenému nasvedčovali. Navyiac ani v pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/557/2013 uvedenú skutočnosť žiadna zo strán sporu nenamietala ani neuvádzala.

28. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že vychádzal zo skutočností a dôkazov stranami sporu predloženými, pričom v súlade s § 154 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

29. Splnenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovo úvere bolo zabezpečené ručením zo strany žalobcu. Žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci a ani žalobca ako ručiteľ v dobe dojednanej v zmluve veriteľovi finančné prostriedky nevrátili. Dôsledkom toho bolo vedenie konania na tunajšom súde pod sp. zn. sp. zn. 9C/557/2013, v rámci ktorého bol dňa 25.9.2014 vydaný rozsudok, ktorým súd zaviazal zaplatiť žalobcu ako aj žalovaných v 1.a 2. rade spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. sumu vo výške 2.482,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 52,84 eur, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 2.482,92 eur od 7.8.2011 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur splatných vždy k 17. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhod splátok. Zároveň ich zaviazal nahradiť trovy konania na súdnom poplatku vo výške 148,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 634,22 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z výziev zo dňa 18.7.2011 je zrejmé, že spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. vyzývala na úhradu dlžnej sumy žalovaných, ako aj žalobcu.

30. Vyššie vedeným rozsudkom je súd pri rozhodovaní v tejto veci viazaný a jeho závery nemôže nijakým spôsobom preskúmať. Ak totiž vyplýva z § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Pokiaľ žalovaný v 1. rade vznášal námietky v pôvodnom konaní, bolo povinnosťou súdu sa s týmito námietkami vysporiadať, v opačnom prípade mal žalovaný v 1. rade k dispozícii prostriedky procesnej obrany, ktoré mal možnosť využiť.

31. Aj napriek právoplatnému a vykonateľnému súdному rozhodnutiu ani dlžníci (žalovaní v 1. a 2. rade) a ani veriteľ (žalobca) dlžnú sumu veriteľovi neuhradili. Následne bolo vedené exekučné konania a exekučným titulom bol rozsudok č.k. 9C/557/2013-81 zo dňa 25.9.2014. V exekučnom konaní došlo k úhrade sumy 2000,- eur zo strany žalovanej v 2. rade dňa 7.1.2016 a k postupným úhradám dlžnej sumy žalobcom, a to vo výške 755,54 eur dňa 14.1.2016, sumy 1261,79 eur dňa 11.1.2016, sumy 2206,83 eur dňa 24.11.2015 a sumy 79,80 eur dňa 25.11.2015. Vykonané úhrady stranami sporu nakoniec ani neboli v konaní skutočnosťou spornou.

32. Z celkovej uplatňovanej sumy 4303,96 eur, uhradenej žalobcom v rámci exekučného konania, žalobca dôvodne uplatňoval iba sumu 3507,24 eur, predstavujúcu istinu pohľadávky v sume 2.482,92 eur, úroky z omeškania v sume 971,48 eur a úroky z omeškania v sume 52,84 eur.

33. Žalobca ako ručiteľ splnil namiesto žalovaných dlh voči veriteľovi vo výške 3507,24 eur a voči žalovaným mu vznikol nárok na zaplatenie toho, čo nich plnil. Súd preto žalovaných zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 3507,24 eur.

34. Žalobu žalobcu však zamietol ohľadne sumy 796,72 eur, nakoľko uvedená suma predstavuje iba náklady základného konania ako aj náklady exekučného konania.

35. Jedná sa o súdny poplatok za vydanie poverenia v sume 16,50 eur, prevzatie a prípravu právneho zastúpenia v sume 100,70 eur, predexekučnú upomienku v sume 100,70 eur, návrh na vykonanie exekúcie v sume 100,70 eur, súdny poplatok v sume 148,50 eur, trovy právneho zastúpenia v súdnom konaní v sume 634,22 eur, trovy právneho zastúpenia za návrh na EZP v sume 100,70 eur, trovy právneho zastúpenia za návrh na EZP v sume 100,70 eur. Trovy súdneho exekútora pozostávajú z odmeny súdneho exekútora 1.145,00 eur, náhrady hotových výdavkov 100,00 eur, 20 % DPH z trov exekúcie 249,00 eur, teda spolu 1.494,00 eur. Všetky trovy spolu predstavovali sumu 2796,72 eur. Sumu 2000,- eur uhradila žalovaný v 2. rade dňa 7.1.2016, žalobcom uplatňovaná časť nákladov tak predstavovala 796,72 eur, v ktorej časti jeho žalobu súd zamietol.

36. Žalobcovi ako ručiteľovi voči žalovaným v 1. a 2. rade ako dlžníkom nárok na náhradu nákladov súdneho konania, v ktorom sa veriteľ úspešne domáhal zaplattenia dlžnej sumy s príslušenstvom a ani nárok na náhradu nákladov exekučného konania, v ktorom bol zo strany veriteľa voči žalobcovi a žalovaným vymáhaný dlh, za ktorý ručil, nevznikol, keďže ide o vlastný záväzok žalobcu ako ručiteľa, ktorý nesplnil za žalovaných v 1. a 2. rade ako dlžníkov záväzkov z úverovej zmluvy titulom ručenia a preto žalovaní, ako dlžníci nezodpovedajú za náklady spojené so súdnym a exekučným konaním, vedenom proti žalobcovi ako ručiteľovi, nakoľko bolo povinnosťou žalobcu bez uskutočneného základného (konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/557/2013 a vykonávacieho konania (exekučné konanie vedené pod sp. zn. EX 38568/15) splniť titulom ručenia záväzkov za žalovaných v 1. a 2. rade. (V danej súvislosti porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Co/239/2013 zo dňa 26. 03. 2014, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/196/2014 zo dňa 11.5.2016)

37. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že na základe vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva so žalovanou v 2. rade bola ona povinná uhradiť dlh, ktorý je predmetom tohto konania, súd považuje za potrebné uviesť nasledovné: Vysporiadanie BSM v širšom zmysle znamená, že do úvahy sa berú a vysporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich hospodárenia so spoločným majetkom. Toto vysporiadanie pasív patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vykoná iba medzi manželmi, a nie vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú ani stranami v spore o vysporiadanie BSM. Uvedeným osobám zostáva zachované ich právo žiadať splnenie dlhu od hociktorého z bývalých manželov. Vysporiadanie týchto spoločných práv a povinností sa týka vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ktorým zostávajú nedotknuté všetky ich práva a námietky (R 42/1972, s. 134 ods. 5 a s. 135 ods. 1 a 2). Vo výroku súdneho rozhodnutia nemožno vysloviť, že jeden z manželov je povinný vrátiť pôžičku či iné plnenie tretím osobám. Rozhodnutie o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemôže byť teda záväzné pre toho, kto nebol účastníkom konania o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva (porovnaj Uz NS ČR z 26. 1. 2012, sp. zn. 23 Cdo 218/2010). Za spoločné záväzky a dlhy manželia zodpovedajú spoločne a nerozdielne. Z obsahu pôvodného rozhodnutia je zrejmé, že žalovaní ako dlžníci zodpovedajú za predmetný dlh solidárne.

38. Žalobca ako ručiteľ splnil namiesto žalovaných dlh voči veriteľovi vo výške 2286,63 eur dňa 24.11.2015 a vo výške 1220,61 eur dňa 11.1.2016, teda najneskôr od nasledujúceho dňa patrí mu nárok na zákonný úrok z omeškania, avšak nie zo sumy vyčíslených úrokov z omeškania v sume 971,48 eur ani z vyčíslených úrokov z omeškania v sume 52,84 eur. Jednalo by sa totiž o branie príslušenstva z príslušenstva, teda úrokov z omeškania z úrokov z omeškania, čo je nepripustné. Súd preto žalovaných zaviazal zaplatiť úrok z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne zo sumy 2286,63 eur ako aj zo sumy 196,29 eur (časť splatnej istiny dlhu 1220,61 eur po odrátaní vyčíslených úrokov z omeškania), odo dňa nasledujúceho po ich úhrade žalobcom.

39. Na ručiteľa, ktorý splnil záväzok dlžníka, prechádzajú zo zákona práva veriteľa. Vzniká mu pohľadávka voči dlžníkovi na náhradu toho, čo za neho plnil veriteľovi. Nárok ručiteľa voči dlžníkovi je rovnaký ako nárok veriteľa, ktorý uspokojil ručiteľ. Súd tak žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania proti žalovaným odo dňa nasledujúceho po úhrade dlhu za žalovaných, ktorí v tom čase už boli v omeškani voči veriteľovi, o čom mali vedomosť a čo je zrejmé z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9C/557/2013, pričom na žalobcu prešli práva veriteľa.

40. Podľa zistenia súdu výška úroku z omeškania ku dňu 24.11.2015 ako aj 11.1.2016 bola 5,05 % ročne (5,0 % + 0,05 % - úroková sadzba ECB k uvedenému dňu). Žalobcovi teda vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy, zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej sumy a čo do zvyšku v tejto časti žalobu na úrok z omeškania zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. V zmysle § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Pre účely určenia pomery úspechu medzi stranami sporu súd vyčíslil uplatňovanú pohľadávku žalobcu ku dňu podania žaloby dňa 14.3.2017.

45. Žalobca požadoval sumu 4303,96 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 755,54 eur odo dňa 14.1.2016 do zaplattenia, ktorý po vyčíslení ku 14.3.2017 predstavuje sumu 44,41 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.261,79 eur odo dňa 12.1.2016 do zaplattenia, ktorý po vyčíslení ku 14.3.2017 predstavuje sumu 74,55 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2286,63 eur odo dňa 25.11.2015 do zaplattenia, ktorý po vyčíslení ku 14.3.2017 predstavuje sumu 150,29 eur.

46. Z uplatnenej sumy 4573,21 eur (ku dňu 14.3.2017) žalobca dôvodne uplatňoval sumu 3669,14 eur, pozostávajúcu z istiny 3507,24 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2286,63 eur od 25.11.2015 až do zaplattenia, ktorý po vyčíslení ku dňu 14.3.2017 predstavuje sumu 150,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 196,29 eur od 12.1.2016 až do zaplattenia, ktorý po vyčíslení ku dňu 14.3.2017 predstavuje sumu 11,61 eur.

47. Žalobcov úspech tak predstavoval 80,23 % a neúspech 19,77 %. Úspešnejšiemu žalobcovi tak po odrátaní neúspechu žalobcu od jeho úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60% (80,23 -19,77 = 60,46%), pričom uvedenú náhradu mu súd proti žalovaným v 1. a 2. rade aj priznal. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.