

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121380254
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:6121380254.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskar Chnápko, advokát v Banskej Bystrici, Komenského 3, IČO: 45 018 201 proti žalovanej: T.C. B., nar. X.X.XXXX, bytom W., N. XXX/XX, o zaplatenie 220,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 155,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne: zo sumy 33,80 € od 12.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 24,60 € od 09.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 23 € od 08.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 15 € od 07.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 15 € od 09.07.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 41,60%, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa konanie začalo dňa 27.05.2021 na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní, domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 135,29 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne: zo sumy 33,80 € od 12.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 29,59 € od 09.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 41,90 € od 08.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 15 € od 07.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 15 € od 09.07.2019 do zaplatenia a spolu so zmluvou pokutou 84,98 €.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky postupcom Slovak Telekom a.s. na žalobcu ako postupníka. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na ktorej základe jej bol aktivovaný program služieb. Dohodli sa na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytoval služby, ktoré si vyúčtoval faktúrami:

Dátum vystavenia VS faktúry Suma Splatnosť

22.02.2019 8228036827 33,80 € 11.03.2019

22.03.2019 8230094074 29,59 € 08.04.2019

22.04.2019 8232170186 41,90 € 07.05.2019

22.05.2019 8234263628 15 € 06.06.2019

22.06.2019 8236372492 15 € 08.07.2019

Žalovaná si neplnila svoje záväzky, pričom právny predchodca žalobcu ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Uplatnenú zmluvnú pokutu vypočítal ako základ mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti lomeno celkový počet dní viazanosti krát základ zmluvnej pokuty.

(3) Na preukázanie ním tvrdených skutočností žalobca v žalobe výslovne neoznačil žiadne dôkazné prostriedky. Pripojil však k nej prílohy, a to podací hárok zo dňa 29.03.2021, faktúry číslo: 8236372492, 8234263628, 8232170186, 8230094074, 8251669292, odstúpenie od zmluvy, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvu na zaplatenie, upomienku, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.11.2018.

(4) Okresný súd Banská Bystrica v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.07.2021, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej doručiť nepodarilo.

(5) Žalobca súdu v upomínacom konaní oznámil, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica vec podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov veci postúpil tunajšiemu súdu.

(6) Súd žalobu doručil do vlastných rúk žalovanej. Poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach a umožnil jej vyjadriť sa k žalobe. Žalovaná svoje právo nevyužila a k žalobe sa nevyjadrila. Žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužila.

(7) Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 09.03.2022. Predvolal naň zástupcu žalobcu a žalovanú. Tí sa na pojednávanie neustanovili, pričom nežiadali z dôležitých dôvodov o jeho odročenie. Preto súd spor prejednal na pojednávaní dňa 09.03.2022 bez ich prítomnosti, v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

(8) Súd na pojednávaní uviedol, ako vec predbežne právne posúdil, pričom upozornil aj na tú skutočnosť, že v rozhodnutiach iných súdov bolo právoplatne rozhodnuté, že poplatok za obmedzenie a prerušenie služby a poplatok za upomienky uplatňované v spotrebiteľských právnych vzťahoch spoločnosťou Slovak Telekom a.s. boli posúdené ako neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Osobitne súd poukázal na rozsudky Okresného súdu Košice I. vo veci sp. zn. 34Csp/212/2020, Okresného súdu Trnava vo veci 11Csp/37/2020 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vo veci sp. zn. 2Csp/55/2020. Nato súd vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP listinnými dôkazmi, a to

· Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.11.2019 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 10 až 11,

· upomienkou zo dňa 21.03.2019 na č.l. 10,

· odstúpením od zmluvy zo dňa 10.02.2020 na č.l. 8 až 9

· oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020 na č.l. 9

· výzvou na zaplatenie zo dňa 23.03.2021 na č.l. 9,

· faktúrami na č.l. 5 až 8.

(9) Vykonanie iných listín ako dôkazov v spore súd nepovažoval za potrebné, pretože pre rozhodnutie vo veci samej postačovalo vykonať tie dôkazy, ktoré sú uvedené vyššie. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

(10) Predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 19.11.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol najmä záväzok predchodcu žalobcu poskytovať žalovanej telekomunikačné služby (program ÁNO M k číslu XXXXXXXXXX) a záväzok žalovanej za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka. Žalovaná sa zaviazala využívať zvolené služby počas 24-mesačnej viazanosti. V zmluve si dohodli aj základ pre výpočet zmluvnej pokuty, ktorým je suma 120 € zodpovedajúca poskytnutým zľavám. Spôsob jej určenia má podobu vzorca základ mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti lomeno celkový počet dní doby viazanosti krát základ. Podmienkou vzniku nároku na zmluvnú pokutu bolo podľa dodatku porušenie záväzku viazanosti.

(11) Predchodca žalobcu žalovanej telekomunikačné služby poskytol a ich cenu a iné poplatky a zmluvnú pokutu si uplatnil faktúrami:

Dátum vystavenia VS faktúry Suma Splatnosť

22.02.2019 8228036827 33,80 € 11.03.2019

22.03.2019 8230094074 29,59 € 08.04.2019

22.04.2019 8232170186 41,90 € 07.05.2019

22.05.2019 8234263628 15 € 06.06.2019

22.06.2019 8236372492 15 € 08.07.2019

22.01.2020 8251669292 84,98 € 06.02.2020

Vo faktúre č. 8232170186 si predchodca žalobcu uplatnil okrem ceny poskytnutých služieb aj poplatok za „náklady skorého vymáhania“ 18,90 €. Vo faktúre č. 8230094074 si uplatnil poplatok za upomienku vo výške 4,99 €.

(12) Predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní na žalobcu. Postúpenie žalovanej oznámil oznámením zo dňa 22.12.2020.

(13) Žalovaná žalobcovi uplatnenú sumu nezaplatila.

(14) e) 7. Ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mail Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(15) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(16) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

(17) Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(18) Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(19) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(20) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(21) Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(22) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

(23) Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(24) Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(25) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzavreli dňa 19.11.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na podklade ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa najmä

zaviazala za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu, a to po dobu 24 mesiacov. Zmluva sa týkala mobilného telefónneho čísla XXXXXXXXXX. Žalovaná cenu poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas nezaplatila. Súd žalobcovi priznal z titulu nezaplatenej ceny telekomunikačných služieb sumu 111,40 €. Ide o sumy fakturované faktúrou č. 8228036827 vo výške 33,80 €, č. 8236372492 vo výške 15 €, č. 8234263628 vo výške 15 €, č. 8232170186 vo výške 41,90 € okrem poplatku za „náklady skorého vymáhania“ 18,90 €, faktúrou č. 8230094074 vo výške 29,59 okrem poplatku za upomienku oneskorenej platby 4,99 €. Spolu ide o cenu telekomunikačných služieb vo výške 111,40 €.

(26) V súlade s § 517 ods. 2 OZ súd priznal žalobcovi z dôvodu omeškania žalovanej aj úrok z omeškania, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., teda 5% ročne. Priznal mu ho odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr (od prvého dňa omeškania) vždy z priznaných súm z tej-ktorej faktúry a vždy až do zaplatenia.

(27) Okrem toho súd priznal žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 44,55 €. Zmluvná pokuta bola v zmluve dojednaná v súlade s § 544 OZ. Spôsob jej dojednania ani jej výška nie sú neprímerané, tak ako to má na mysli § 53 OZ. Základ zmluvnej pokuty vychádza z výšky zliav poskytnutých žalovanej a jej výška vychádza z toho, aká doba zmluvnej viazanosti ešte žalovanej v čase porušenia povinnosti ostáva. Nárok na zmluvnú pokutu podľa dohody strán vzniká porušením viazanosti účastníkom. K skončeniu viazanosti došlo nepochybne najneskôr ku dňu 20.02.2020, kedy predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil. Žiadny skorší dátum porušenia záväzku viazanosti žalovanou z predložených listinných dôkazov nevyplýva. Od uzavretia zmluvy do odstúpenia od nej uplynulo 459 dní. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol dohodnutý na 120 €, pričom k porušeniu záväzku viazanosti došlo nepochybne po 459 dňoch. Celkový počet dní viazanosti bol 730 (2 roky). Zmluvná pokuta je preto vo výške 44,55 € (120 € - (459 dní / 730 dní x 120 €)).

(28) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uloží v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(29) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 2 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty splatnosti súd žiaden dôvod nezistil.

(30) Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Rozhodol tak v tej časti, v ktorej si žalobca uplatňuje poplatok za „náklady skorého vymáhania“ vo výške 18,90 (faktúra č. 8232170186) a poplatok za upomienku 4,99 € (faktúra č. 8230094074) a zmluvnú pokutu do výšky 40,43 €.

(31) Zmluva uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou. Vyplýva to z postavenia účastníkov - na jednej strane podnikateľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať také zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd ako takéto neprijateľné podmienky posúdil dohodnuté poplatky za „skoré vymáhanie“ a za upomienku.

(32) Súd vychádzal z toho, že tieto poplatky už boli opakovane v konaniach iných súdov posúdené ako neprijateľné. Poplatok za „skoré vymáhanie“ súd pritom považuje svojím zmyslom a účelom za totožný s predtým uplatňovanými poplatkami za obmedzenie alebo prerušenie poskytovania služieb. Tiež ide o sankciu uplatnenú na farchu spotrebiteľa za neplatenie záväzkov riadne a včas. Osobitne súd poukazuje na rozhodnutia citované v odseku 8 odôvodnenia tohto rozsudku, na ktoré súd strany na pojednávaní upozornil. V súlade s § 53a ods. 1 OZ je žalobca povinný zdržať sa používania takýchto podmienok, to znamená že si z nich nemôže ani úspešne uplatniť plnenie. Podstatou, pre ktorú neboli na podklade týchto podmienok súdmi priznané plnenia je, že ide o poplatky, za ktoré spotrebiteľ neodstáva žiadnu protihodnotu. Vo svojej podstate ide o sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa, pretože sa použijú až v prípade, ak spotrebiteľ nezaplatí svoj záväzok zo zmluvy. Povinnosť spotrebiteľa platiť je však sankcionovaná aj ďalšou dohodnutou sankciou, zmluvnou pokutou za nedodržanie povinností a okrem toho aj zákonnou sankciou - úrokom z omeškania. Výška nepriznaných sankcií nie je stanovená obojstranne dohodou, ale je určená vopred dodávateľom v cenníku. Spotrebiteľ ich nijako nemôže ovplyvniť. Vzhľadom k charakteru služieb predchodcu žalobcu, ktoré sú poskytované výlučne elektronicky, nemajú poplatky za „skoré vymáhanie“ opodstatnenie. Prímeranou sankciou pre spotrebiteľa je už samotné obmedzenie alebo prerušenie služieb dodávateľom a povinnosť zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu a v prípade omeškania úrok z omeškania. Súd prihliadal aj na to, že výška poplatkov je v rovnakej výške bez ohľadu na závažnosť porušenia povinností spotrebiteľom, na skutočné náklady s tým súvisiace (napríklad na poštovné za upomienky) alebo na dĺžku trvania porušenia povinností. Takúto sankciu (nezohľadňujúcu závažnosť, respektíve časový aspekt porušenia povinností spotrebiteľa) súd považuje za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, a z toho dôvodu za neplatnú. Dodávateľovi nič nebráni uplatniť si skutočné náklady, ktoré mu vzniknú v súvislosti

s porušením zmluvnej povinnosti žalovaným, a to ako príslušenstvom pohľadávky alebo ako náhradu škody. V takom prípade ale musí vznik nároku na príslušenstvo (skutočné náklady), prípadne aj výšku škody a príčinnú súvislosť s protiprávnym konaním žalovaného preukázať. Nie je však možné akceptovať, že si dodávateľ vopred tieto náklady paušalizuje zavedením jednotných poplatkov do cenníka.

(33) Preto súd žalobu v tejto časti (o zaplatenie 23,89 € s príslušenstvom /18,90 € + 4,99 €/) ako nedôvodnú zamietol.

(34) Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, pretože podľa výpočtu súdu uvedeného v odseku 27 odôvodnenia tohto rozsudku mala byť správne vypočítaná zmluvná pokuta podľa vzorca v zmluve na 44,55 €, nie na 84,98 €. Žalobca nijako nepreukázal, že by k porušeniu záväzku viazanosti žalovanej došlo pred odstúpením od zmluvy. Preto podľa názoru súdu žalobca preukázal vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty až ku dňu 20.02.2020, teda ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy.

(35) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(36) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(37) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca aj žalovaná boli v konaní čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Preto súd môže buď náhradu trov konania pomerne rozdeliť, alebo vysloviť, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Po posúdení miery procesného úspechu a procesného neúspechu strán súd dospel k záveru, že je spravodlivé zvoliť možnosť pomerného rozdelenia trov konania.

(38) Žalobca bol úspešný čo do zaplatenia sumy 155,95 € s príslušenstvom a žalovaná čo do zaplatenia sumy 64,32 € s príslušenstvom. Procesný úspech žalobcu predstavuje 70,80% z predmetu sporu ($155,95 \text{ €} / 220,27 \text{ €} \times 100\%$) a procesný úspech žalovanej predstavuje 29,20% z predmetu sporu ($64,32 \text{ €} / 220,27 \text{ €} \times 100\%$). Čistý procesný úspech žalobcu po odpočítaní jeho procesného neúspechu je 41,60% ($70,8\% - 29,2\%$). Preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 41,60% proti žalovanej.

(39) O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.