

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010091
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218010091.5

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Jany Bartošovej a Milana Ďuríka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. J. V. C. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX C. J., trvale bytom A. Q. XXX, okres C. J., občan SR
je vinný, že

- dňa 07. 08. 2017 v presne nezistenom čase asi o 17,00 h prestrihol kombinovanými kliešťami pozinkované pletivo plotu záhrady patriacej k rodinnému domu v obci A. Q. Č.. XXX, ktorého majiteľkou je K. K. X., R.. XX. XX. XXXX, o ktorej veku vedel, a cez vzniknutý otvor následne neoprávnene vnikol do riadne, po celom obvode oplatenej záhrady, odkiaľ odcudzil približne 10 kg zemiakov, čím majiteľke K. K. X., R.. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. Q. Č.. XXX spôsobil poškodením pletiva škodu 1,- Eur a odcudzením zemiakov škodu vo výške 5,20 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom čin spáchal na chránenej osobe,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. f) Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a zároveň sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému u s t a n o v u j e skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/20/2018-98 zo dňa 19. 03. 2018, právoplatným dňa 20. 06. 2018, výrok o treste, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenej K.. K. X., R.. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. Q. XXX, škodu vo výške 6,20 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa podľa § 182 ods. 2 Tr. por. po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný vzdali práva odvolania, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).