

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 68P/150/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202771  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1521202771.7

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. J., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky - K. Q. J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, D., zast. advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, AK so sídlom Klincová 35, Bratislava, IČO: 31 796 737 a otca - K. W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. 1, D. D., zast.: O. kancelária Cívik Legal s. r. o., so sídlom Seberínho 6C, Bratislava, IČO: 54 256 160, v konaní na návrh matky na nahradenie súhlasu otca, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 29.06.2021, tunajšiemu súdu doručeným toho istého dňa sa matka domáha nahradenia súhlasu otca s vykonaním vyšetrenia/diagnostiky mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX a nariadenia neodkladného opatrenia toho istého znenia. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 68P/150/2021-39 zo dňa 16.07.2021 súd vylúčil časť návrhu matky týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

2. Otec doručil súdu dňa 10.11.2021 vyjadrenie k návrhu matky, žiadal návrh matky zamietnuť. Svoje nesúhlas odôvodnil tým, že zdravotný stav maloletého, ktorý mal byť predmetom navrhovaného vyšetrenia, bol predmetom dokazovania už v konaní o rozvod manželstva, kedy súd ak vo veci meritórne rozhodol pri rozvode ( rozsudkom OS Bratislava V z 16.12.2020 v konaní sp. zn. 59P/130/2018). Podľa vyjadrenia otca matka dieťaťa neustále poukazuje na aktuálny zdravotný stav syna, ktorý však nikto nespochybňuje vrátane neho či súdneho znalca K. K. D. v konaní o rozvod. Otec opakovane zdôrazňoval, že on nespochybňuje K. diagnózu O. syndróm a s tým spojené jeho špecifické potreby. Podľa otca matka dieťaťa dlhodobo zneužíva synov zdravotný stav a diagnózu O. syndróm na obmedzovanie ich kontaktu, marenie stretnutí a obmedzovania skypovania, keď svojvoľne určuje podmienky stretnutí. Matka mu zmarila už 92 stretnutí, pre jej konanie bol uznesením Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn.: 2Em/1/2019 zo dňa 23.08.2019 nariadený výkon rozhodnutia. Otec odôvodnil vo svojom vyjadrení, prečo nesúhlasí s návrhom matky a to s testovaním dieťaťa v ACVA . Ako dôvod uviedol to, že nikto nespochybňuje O. syndróm dieťaťa a on už dňa 10.2.2021 matke napísal, že táto diagnóza bola synovi diagnostikovaná dňa 10.12.2020 a K. K. H. dala v závere správy jasné odporúčania: akonáhle to bude možné, K. by mal pokračovať v terapiách u N. J.. Otec si nemyslí, že po tom množstve psychologických vyšetrení je vhodné, aby syn absolvoval ešte ďalšie vyšetrenia, keďže diagnózu už má stanovenú a rovnako tak aj odporúčania. Otec poukázal na fakt, že doposiaľ žiaden psychológ ani psychiater neodporučil dieťaťu absolvovať testovanie v O.. Pokiaľ by matka dieťaťa pre toto vyšetrenie nepotrebovala, určite by syn už vyšetrenie absolvoval, ako to bolo v minulosti pri vyšetreniach u iných odborných lekároch. Otec diagnózu syna akceptuje ale neakceptuje to, aby matka účelovo zneužívala synovu diagnózu na obmedzovanie ich kontaktu. Maloletý chodí na terapie, diagnózu má určené, preto vyšetrenie v O. považuje za nadbytočné.

3. Dňa 14.02.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky, ktorým svoj návrh na začatie konanie zo dňa 29.06.2021 berie späť, konanie žiada zastaviť a to z dôvodu odpadnutia dôvodov, pre ktoré matka žiadala nahradenie súhlasu otca.

4. Následne bolo otcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu i kolíznemu opatrovníkovi dieťaťa doručené späťvzatie návrhu matky spolu s výzvou na vyjadrenie sa k späťvzatiu a s poučením, že v prípade nevyjadria sa v lehote súd bude mať za to, že so späťvzatím súhlasia a voči zastaveniu konania nemajú námietky. Otec doručil tunajšiemu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 28.02.2022 podanie, v ktorom oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí a zároveň požiadal zaviazat matku k náhrade trov konania v rozsahu 100%. Kolízny opatrovník do rozhodnutia súdu na výzvu nereagoval.

5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

9. Nakoľko otec v súdom stanovenej lehote vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu matky, kolízny opatrovník neuviedol žiadny dôvod, pre ktorý nesúhlasí so späťvzatím návrhu /súd preto vychádza z jeho konkludentného súhlasu so zastavením konania/ a súd nezistil s ohľadom na obsah spisu žiadny dôvod, pre ktorý je potrebné v konaní pokračovať, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie vo veci zastavil.

10. Otec maloletého požiadal súd, aby zaviazal matku povinnosťou nahradiť trov konania v rozsahu 100% s poukazom na dôvody, pre ktoré svoj návrh na začatie konania zobrala späť. Tieto skutočnosti, t. j. že maloletý má diagnostikovaný O. syndróm nikdy nespochybňoval, otec to tvrdil už v jeho vyjadrení sa k návrhu zo dňa 10.11.2021 a preto je podľa otca tento návrh nedôvodný.

11. Súd však v danej súvislosti poukazuje na predmet konania, ktorým je nahradenie súhlasu otca, konkrétne v zmysle návrhu matky súhlas s vykonaním vyšetrenia/ diagnostiky mal. K. v O. centre výskumu autizmu, F. ústav LF UK. K. vo svojom návrhu konštatuje, že maloletému bola počnúc rokom XXXX diagnostikovaná N. a O. syndróm, ale súhlas otca vyžaduje z dôvodu potreby vykonania diagnostiky mal. K. za účelom skvalitnenia práce a prístupu rodičov k nemu a podobne. Otec danú diagnostiku odmietol a preto si matka podala tento návrh. Skutočnosť, či otec poprel alebo potvrdil diagnostikovanú chorobu dieťaťa nemení nič na skutočnosti, že súhlas s vykonaním ďalšieho vyšetrenia nedal (sám uviedol, že s vyšetrením nesúhlasil- č. l. 73), resp. dať nechcel alebo by v konečnom dôsledku s vyšetrením počas súdneho konania súhlasil a práve táto skutočnosť bola predmetom tohto konania a predmetom dokazovania zo strany súdu. Súd je toho názoru, že ak by otec už pri prvotnej komunikácii s matkou poskytol ňou požadovaný súhlas, tak by nemusela matka podávať návrh na súd a následne po vyjadrení sa súhlasného vyjadrenia otca až následne brala návrh späť.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP odôvodňujúc to vyššie uvedeným, a to tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na ich náhradu. V mimosporových konaniach upravených týmto zákonom platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Civilný mimosporový poriadok pripúšťa výnimky v zmysle § 53 až 55 CMP, ale súd v tomto konkrétnom prípade nenašiel dôvody na použitie týchto výnimiek, preto nemohol vyhovieť návrhu otca a nepriznal mu náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).