

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23Csp/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204777
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418204777.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 644 030, so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: U. Š., S.. XX.XX.XXXX, M. V. XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 40,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.11.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 40,38 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.12.2016 uzavrel so žalovaným Dohodu o cene č. XXXX/XXXXXXXX, v zmysle ktorej vyfakturoval dňa 14.12.2016 na základe faktúry č. XXXXXXXXXXX za vykonané ostatné stavebné práce sumu 40,38 € so splatnosťou dňa 02.01.2017.

2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

3. Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

5. Súd lustráciou v registri tunajšieho súdu zistil, že dňa 09.07.2018 bola súdu doručená žaloba o zaplatenie 40,38 € s príslušenstvom, ktorá sa vedie pod spisovou značkou 9Csp/51/2018. Súd v tomto konaní vydal dňa 23.07.2018 platobný rozkaz č.k.: 9Csp/51/2019-28, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2018.

6. Prekážka právoplatne rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ak bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti plniť či už kladne alebo záporne, tvorí výrok takéhoto rozsudku prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k žalobe z tohto právneho vzťahu medzi tými istými stranami sporu a vo vzťahu k tomu istému skutku, ktorý už bol predbežne právne kvalifikovaný v rozsudku na plnenie (v našom prípade platobný rozkaz č.k.: 9Csp/51/2018-28

zo dňa 23.07.2018). V prejednávanej veci súd zistil, že žalovanému bola platobným rozkazom č.k.: 9Csp/51/2018-28 zo dňa 23.07.2018 uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 40,38 € s prísl. spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 03.01.2017 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2018. Tým, že uvedený platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, bola založená prekážka právoplatne rozhodnutej veci v zmysle § 230 CSP.

7. Nakoľko mal súd preukázané, že platobným rozkazom č.k.: 9Csp/51/2018-28 zo dňa 23.07.2018 sa rozhodlo o povinnosti žalovaného plniť z faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2016, ktorá zakladá rovnaký žalovaný nárok vedený v konaní pod sp. zn.: 23Csp/90/2018, súd konanie vedené pod sp. zn.: 23Csp/90/2018 zastavil, pretože v danom prípade sa jedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak zastavenie konania procesne zavinil žalobca, žalovaný by mal nárok na náhradu trov v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli súd preto žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Nakoľko súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).