

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5P/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201043
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218201043.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Y.I., E.. XX.XX.XXXX, I.: A. K. A., t.č. umiestnený v Detskom domove S. Č.. XXXX, XXX XX K. E. D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny B. S., dieťa rodičov: matka - W. Y., E.. XX.XX.XXXX, I.: A. K. A., J..Č.. Ú. T. X, E., otec - K. Y., E.. XX.XX.XXXX, I.: E.Á. F. XXX/X, D. - Š. o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletého dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v zmysle § 367 ods. 1 CMP a o návrhu na vydanie rozhodnutia o výchovnom opatrení na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v zmysle § 37 ods. 3 bod c) zákona č. 36/2005 Z. z o rodine takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5P/19/2018 - 27 zo dňa 06.03.2018 spolu s opravným uznesením č. k. 5P/19/2018- 36 zo dňa 15.03.2018.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. S., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal dňa 05.03.2018 na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Súčasťou návrhu navrhovateľa je aj návrh vo veci samej - návrh na nariadenie pobytu pre maloleté dieťa v Detskom domove G. D. XXX, XXX XX K. E. D., Z. S.. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil skutočnosťou, že maloletý pochádza z manželského vzťahu W. Y.I., X. D., E.. XX.XX.XXXX W. K. Y., E.. XX.XX.XXXX. Maloletý má ďalších 8 súrodencov, ktorí sú umiestnení v Detskom domove v B. S.. Podľa udania detského domova je matka od 17.01.2015 vo výkone trestu odňatia slobody v Ú.K. E.. Maloletý Z. chodí do prvého ročníka na SOŠ v I.. Je najstarším zo súrodencov v detskom domove. Maloletý má podľa vyjadrenia navrhovateľa problémy so záškoláctvom, s užívaním omamných látok (marihuana), alkoholických nápojov a predáva a obchoduje s vecami. Maloletý má problémy od 8. ročníka základnej školy od roku 2015. Problémy s omamnými látkami sa u neho zistili v roku 2016. Maloletý chodil na konzultácie k psychologičke detského domova. Viackrát sa podľa vyjadrenia navrhovateľa stalo, že maloletý prišiel na skupinu do detského domova opitý, správal sa arogantne a drzo. Postupne sa začali problémy prejavovať aj v škole, maloletý nechodí na hodiny, pretože zaspí, zabudne alebo sa mu nechce. Ak sa aj zúčastní vyučovania na hodinách nepracuje, voči vyučujúcim je drzí a vulgárny. Nerešpektuje autority. Pracovníci detského domova spravili maloletému v apríli 2016 drogový test, ktorý bol pozitívny na MDMA. Maloletý na užívanie drogy nereagoval, priznal len fajčenie marihuany. Maloletý chodí do detského domova opitý. Vychovávateľa zisťovali používanie alkoholických nápojov u maloletého pravidelne aj pomocou alkoholtestu. Situácia sa nezmenila ani v roku 2017, maloletý napriek zákazu naďalej fajčí, pije a užíva marihuanu. V škole sa situácia takisto zhoršila, maloletý odmieta spoluprácu so

psychologičkou detského domova. Maloletý má taktiež konflikty na internáte školy a škola uvažuje o jeho podmienenom vylúčení. Dňa 13.11.2017 bol maloletý v sprievode psychologičky vyšetrený v T. G.E.. Výsledkom vyšetrenia bol pozitívny test na THC. Lekár odporučil pre maloletého intenzívne návštevy pedopsychiatra a liečbu porúch správania a experimentovania s drogami. Od decembra 2017 je maloletý v starostlivosti pedopsychiatra A.. Z., ktorá v správe zo dňa 13.02.2018 odporučila pre maloletého pobyt v resocializačnom zariadení. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadal navrhovateľ tunajší súd o vydanie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol maloletý Z. Y. dočasne umiestnený do detského domova S. XXXX, XXX XX K. E. D. so špecializovanými samostatnými skupinami pre deti drogovovo závislé a inak závislé. K samotnému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľ pripojil rodný list maloletého, zápisnicu z prípadovej konferencie Detského domova v B. S. zo dňa 10.01.2018, správy z kontrolného vyšetrenia pedopsychiatričky A.. U.Ó. Z., Sociálnu správu o dieťati Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. S. a súhlasné stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., Odbor vykonávania opatrení SPODaSK v zariadeniach.

2. Dňa 07.11.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. S. doručil súdu späťvzatie návrhu a žiadal, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil.

3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť, súd akceptoval späťvzatie návrhu a konanie zastavil (§ 29 ods. 1 CMP).

5. Podľa § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 5P/19/2018 - 27 zo dňa 06.03.2018 spolu s opravným uznesením č. k. 5P/19/2018- 36 zo dňa 15.03.2018 bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej a uvedené konanie bolo zastavené, súd v zmysle ust. § 337 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie zrušil.

7. Tunajší súd poznamenáva, že rozhodnutie č. k. 8Nc 227/03- 39 zo dňa 27.02.2004, ktorým Okresný súd P. nariadil ústavnú výchovu, je stále v platnosti, preto po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým súd konanie zastavil (výrok č. I) a zrušil neodkladné opatrenie (výrok č. II) maloleté dieťa má byť umiestnené späť do Detského domova B. S., E.Á. XXX/X, XXX XX B. S..

8. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.