

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203443
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203443.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: G. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. H. U. L. XXX, XXX XX H. U. L., F.Č.. R.: XX V. E., F., Y. XHX, N., E. L. H. R. K. E. Í., zastúpeného: Zahoráková & Partners, s. r. o., so sídlom: Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 47 232 412, proti žalovanej: G. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R.: F. U. H. XX, XXX XX U. N., o zaplatenie sumy 467,16 eura, taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 467,16 eura, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právna predchodkyňa žalobcu sa návrhmi na vydanie platobných rozkazov domáhala zaplatenia nárokov vyplývajúcich z písomnej Zmluvy o pôžičke peňazí vo výške 11.600,- eur zo dňa 11.10.2010 uzavretej medzi B. C. Q. a žalovanou a to konkrétne zaplatenia sumy 83,42 eura predstavujúcej úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11.600,- eur od 01.03.2014 do 31.03.2014 a náhrady trov konania, ktorý nárok bol pôvodne vedený pod sp. zn.: 9C/18/2015, zaplatenia sumy 83,42 eura predstavujúcej úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11.600,- eur od 01.01.2014 do 31.01.2014 a náhrady trov konania, ktorý nárok bol pôvodne vedený pod sp. zn.: 9C/84/2015, zaplatenia sumy 61,18 eura predstavujúcej úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11.600,- eur od 09.10.2012 do 31.10.2012 a náhrady trov konania, ktorý nárok bol pôvodne vedený pod sp. zn.: 9C/154/2015, zaplatenia sumy 80,64 eura predstavujúcej úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11.600,- eur od 01.09.2014 do 30.09.2014 a náhrady trov konania, ktorý nárok bol pôvodne vedený pod sp. zn.: 9C/376/2015, zaplatenia sumy 75,08 eura predstavujúcej úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11.600,- eur od 01.02.2015 do 28.02.2015 a náhrady trov konania, ktorý nárok bol pôvodne vedený pod sp. zn.: 9C/500/2015 a zaplatenia sumy 83,42 eura, predstavujúcej úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11.600,- eur od 01.07.2015 do 31.07.2015 a náhrady trov konania, ktorý nárok bol pôvodne vedený pod sp. zn.: 9C/892/2015. Návrhy na vydanie platobných rozkazov odôvodnila tým, že v zmysle zmluvy o pôžičke sa žalovaná zaviazala splácať túto pôžičku pôvodnému veriteľovi v pravidelne sa opakujúcich 40 splátkach vo výške 290,- eur mesačne, vždy najneskôr posledný deň kalendárneho mesiaca, úhradou na osobný účet pôvodného veriteľa. Žalovaná pôvodnému veriteľovi neuhradila žiadnu splátku pôžičky, na výzvu pôvodného veriteľa nereagovala a sama neprejavila žiadnu vôľu dlžnú sumu pôvodnému veriteľovi vrátiť. Dňa 01.10.2012 vyzval pôvodný veriteľ žalovanú na zaplatenie celej zostávajúcej sumy jeho dlhu 11.600,- eur naraz v termíne do 08.10.2012. Poukázala ďalej na skutočnosť, že dňa 23.10.2012 s ňou uzavrel pôvodný veriteľ Zmluvu o postúpení pohľadávky vo výške 11.600,- eur a dňa 24.10.2012 oznámil postupca žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške 11.600,- eur s príslušenstvom s tým, že sa tak stala novým veriteľom žalovanej, ktorej je povinná ďalej túto pohľadávku plniť. Žalovaná svoj záväzok nespĺnila a splatnú istinu vo výške 11.600,- eur neuhradila, a preto si právna predchodkyňa žalobcu uplatnila právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania.

2. Okresný súd Levice, uznesením sp. zn.: 9C/18/2015 - 19 zo dňa 28.03.2017 spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn.: 9C/18/2015 k právnej veci 9C/113/2014 s tým, že vec sa bude viesť pod sp. zn.: 9C/113/2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2017. Uznesením sp. zn.: 9C/84/2015 - 21 zo dňa 28.03.2017 súd ďalej spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn.: 9C/84/2015 k právnej veci 9C/113/2014 s tým, že vec sa bude viesť pod sp. zn.: 9C/113/2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2017. Uznesením sp. zn.: 9C/154/2015 - 20 zo dňa 28.03.2017 súd ďalej spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn.: 9C/154/2015 k právnej veci 9C/113/2014 s tým, že vec sa bude viesť pod sp. zn.: 9C/113/2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2017. Uznesením sp. zn.: 9C/376/2015 - 17 zo dňa 28.03.2017 súd spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn.: 9C/376/2015 k právnej veci 9C/113/2014 s tým, že vec sa bude viesť pod sp. zn.: 9C/113/2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2017. Uznesením sp. zn.: 9C/500/2015 - 39 zo dňa 28.03.2017 súd ďalej spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn.: 9C/500/2015 k právnej veci 9C/113/2014 s tým, že vec sa bude viesť pod sp. zn.: 9C/113/2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2017. Uznesením sp. zn.: 9C/892/2015 - 56 zo dňa 28.03.2017 súd tiež spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn.: 9C/892/2015 k právnej veci 9C/113/2014 s tým, že vec sa bude viesť pod sp. zn.: 9C/113/2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2017.

3. Okresný súd Levice uznesením sp. zn.: 9C/113/2014 - 87 zo dňa 21.05.2019 s poukazom na § 80 ods. 1 a 2 CSP, vyhovel návrhu pôvodnej žalobkyne, aby do konania na strane žalobcu vstúpil nový žalobca G. E. z dôvodu, že žalobkyňa navrhla zmenu strany sporu s poukazom na skutočnosť, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2018, postúpila pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke peňaží zo dňa 11.10.2010 postupníkovi G. E..

4. Uznesením sp. zn.: 9C/113/2014 - 126 zo dňa 19.08.2021 súd vylúčil na samostatné konanie veci pôvodne vedené pod sp. zn.: 9C/18/2015, 9C/84/2015, 9C/154/2015, 9C/376/2015, 9C/500/2015 a 9C/892/2015 majúc za to, že hoci konania, predmetom ktorých je zaplatenie istiny, konania, predmetom ktorých je zaplatenie zmluvnej pokuty a konania, predmetom ktorých je zaplatenie úrokov z omeškania sa síce týkajú tých istých strán sporu a vykazujú skutkovú súvislosť, každý z uplatňovaných nárokov je však potrebné posúdiť samostatne a v inom smere vykonať aj dokazovanie. Spoločné prejednanie týchto vecí preto nebolo podľa názoru súdu v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2021 s tým, že vylúčené veci boli zapísané pod sp. zn.: 16C/37/2021.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom na návrh právnej zástupkyne žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 274 CSP, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaná bola na nariadené pojednávanie riadne a včas predvolaná, v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom toto predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené dňa 02.02.2022. Žalovaná sa na pojednávanie napriek tomu nedostavila, svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

10. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. Súd rozhodol o podanej žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 274 CSP, keď mal za to, že sú kumulatívne splnené podmienky na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie, keďže ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, hoci naň bola riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, pričom svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila.

13. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie žalovaného odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.