

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14P/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202345  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718202345.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký o návrhu navrhovateľov 1/ F.. N. O., nar. X.XX.XXXX a 2/ F.. Z. O., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Q. XXXX/X, XXX XX K. o osvojenie mal. H. S., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej Mestom Púchov za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica takto

### rozhodol:

Mal. H. S., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu K. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX je osvojencom manželov F.. N. O., rod. I., nar. X.XX.XXXX a F.. Z. O., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Q. XXXX/X, XXX XX K. ako spoločné dieťa.

Osvojiteľia b u d ú zapísaní v knihe narodení matričného úradu K. ako biologickí rodičia maloletej.

Osvojenkyňa b u d e niest' priezvisko „O.á“.

Žiaden z účastníkov n e má nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojím návrhom domáhali osvojenia mal. H.. Tvrdili, že:

- matka sa mal. H. dobrovoľne vzdala v prospech osvojenia
- neodkladným opatrením Okresného súdu Partizánske sp.zn. 4P/41/2017 zo dňa 14.11.2017 im bolo dieťa odovzdané
- rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/75/2017-24 zo dňa 7.2.2018 bolo rozhodnuté, že mal. H. je osvojiteľná
- rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/41/2017-84 zo dňa 27.2.2018 im bola mal. H. zverená do predosvojiteľskej starostlivosti
- ich bytové a majetkové pomery sú dobré
- navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti U. S. V., pričom v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 238 €
- navrhovateľ je SZČO s príjmom cca 1 200 € mesačne
- manželstvo uzatvorili dňa XX.X.XXXX v X.
- od 30.8.2017 sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín
- maloletá je zdravá, absolvovali s ňou potrebné odborné vyšetrenia.

2. Navrhovatelia ako dôkaz označili rodný list maloletej a rodné listy navrhovateľov, sobášny list navrhovateľov, lekárske správy o zdravotnom stave navrhovateľov a maloletej, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne a potvrdenia o príjme navrhovateľov.

3. Mesto Púchov ako opatrovník mal. H. uviedlo, že súhlasí s osvojením mal. H. (č.l. 38).

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica ako opatrovník podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine udelil súhlas na osvojenie maloletej Karolíny.

5. Súd považuje za preukázané, že sa dňa 23.9.2017 sa v K. narodila H. S. a že v rodnom liste dieťaťa nie sú uvedené identifikačné údaje otca.

Súd považuje za preukázané aj to, že biologická matka mal. H. dňa XX.XX.XXXX podpísala listinu „Vyhlásenie Privolenie na osvojenie dieťaťa“, v ktorej uviedla, že vyhlasuje, že slobodne súhlasí, bez hrozby a nátlaku s osvojením H. S., že rozumie, že jej dieťa môžu osvojiť manželia alebo osoba, ktorí žijú v zahraničí, že rozumie, že osvojením dieťaťa vznikne medzi osvojiteľom a osvojencom taký pomer, aký je medzi rodičmi a deťmi, že dáva privolenie na účely osvojenia, ktorým sa končí doterajší právny vzťah rodiča a dieťaťa medzi dieťaťom, a jeho matkou a že bola informovaná, že svoje privolenie môže odvolať do právoplatnosti rozhodnutia súdu o umiestnení dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov (č.l. 2 spisu Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2P/75/2017).

Súd považuje za preukázané aj to, že Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 4P/41/2017-42 zo dňa 14.11.2017 odovzdal mal. H. do starostlivosti F.. N. O. a F.. Z. O..

Súd považuje za preukázané aj to, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/75/2017-24 zo dňa 7.2.2018 bolo určené, že mal. H. je osvojiteľná.

Súd považuje za preukázané aj to, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/41/2017-84 zo dňa 27.2.2018 bola mal. H. zverená do predosvojiteľskej starostlivosti manželom F.. N. O. a F.. Z. O.H..

Súd považuje za preukázané aj to, že maloletá je zdravá.

6. Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovatelia sú od 30.8.2017 zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne.

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovatelia sú zdraví.

Súd považuje za preukázané, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

Súd považuje za preukázané, že navrhovatelia neboli riešený Komisiou na ochranu verejného poriadku.

Súd považuje (výsluchom navrhovateľky) za preukázané aj to, že s manželom sa poznala už 16 rokov pred tým, ako s ním v roku XXXX uzatvorila manželstvo. V manželstve je spokojná a šťastná. Ich rodinné šťastie bolo zavŕšené tým, že im bola zverená mal. H.. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, pričom predtým pracovala v spoločnosti U. S. V. ako recruiter ľudských zdrojov.

Súd považuje (výsluchom navrhovateľa) za preukázané aj to, že tento je manželstve spokojný. Maloletú si obľúbil, túto si obľúbili aj členovia širšej rodiny. Pracuje ako P. K., pričom sa zameriava na sprostredkovanie poistenia a hypoték. Mesačne zarobí okolo 1 000 €.

7. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 101 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Ak jeden z rodičov zomrel, nie je známy, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa len súhlas druhého rodiča. Ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, jeho súhlas na osvojenie sa vyžaduje iba vtedy, ak je spôsobilý posúdiť dôsledky osvojenia.

Podľa § 102 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak:

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 35/2006 Z.z. pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 104 zákona č. 36/2005 Z.z. súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 108 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

8. Pokiaľ ide o miestnu príslušnosť, je zrejmé, že mal. H. bola rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/41/2017-84 zverená do predosvojiteľskej starostlivosti manželom O., ktorí bývajú v K.. Týmto rozsudkom bolo teda určené bydlisko maloletej na „Púchov“ a podľa § 136 C m.p. je miestne príslušný Okresný súd Považská Bystrica.

9. Pokiaľ ide o osvojiteľov, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovatelia majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, že sú zdraví, že v meste požívajú dobrú povest', že neboli trestaní pre úmyselný trestný čin a že sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu. Z vyjadrení navrhovateľov vyplýva aj to, že títo sú v manželstve spokojní a súd preto dospel k záveru, že navrhovatelia spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v súdnej veci navrhovatelia spĺňajú aj ostatné zákonom vyžadované predpoklady - t.j. sú manželia, pričom vzhľadom na ich vek XX, resp. XX rokov je vekový rozdiel medzi navrhovateľmi a maloletou primeraný.

10. Zákon o rodine vyžaduje, aby s osvojením maloletého dieťaťa súhlasili jeho biologickí rodičia. Toto základné pravidlo má však niekoľko výnimiek, ktoré dopadajú na súdnu vec. Pokiaľ totiž ide o biologického otca mal. H., tento nie je známy (jeho identifikačné údaje totiž nie sú zapísané v rodnom liste

dieťaťa), a teda podľa § 101 ods. 2 ZR sa jeho súhlas nevyžaduje (v dôsledku čoho dokonca biologický otec mal. H. nie je ani účastníkom konania o osvojenie - viď § 144 ods. 3 C.m.p.).

Pokiaľ ide o biologickú matku mal. Karolína, táto dala súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom a teda podľa § 102 ods. 1 na osvojenie maloletej nie je potrebný ani jej súhlas (v dôsledku čoho biologická matka mal. H. nie je účastníkom konania o osvojenie - viď § 144 ods. 3 C.m.p.). Namiesto súhlasu biologickej matky tak zákon vyžaduje súhlas opatrovníka - pričom z obsahu spisu je zrejmé, že úrad práce tento súhlas udelil.

Vzhľadom na vek mal. H. táto nie je schopná posúdiť dosah osvojenia a jej súhlas teda nie je potrebný.

11. Pretože sú splnené podmienky uvedené v odsekoch 9 a 10, pretože mal. H. bola ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku v starostlivosti navrhovateľov viac ako 9 mesiacov a pretože maloletá je zdravá, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.