

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19Csp/241/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317219045
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2317219045.13

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobkyne: B.M. Kávoviny, spol. s r.o., so sídlom Bratislavská cesta 10, Sered', IČO: 31 412 980, zastúpená: JUDr. Martin Hudák, advokát so sídlom Stromová 2, Sered', proti žalovaným: 1/ D. Q., nar. 03.04.1973, zomr. XX.XX.XXXX, 2/ Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X. Č.. XXX, zastúpená: Mgr. Peter Magdálík, advokát so sídlom Vajanského 1520, Galanta, o zaplatenie 2.080,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému 1/ **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobkyni nárok voči žalovanému 1/ na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd vracia po právoplatnosti tohto uznesenia žalovanej 2/ zo súdneho poplatku zaplateného za podané odvolanie sumu vo výške 48,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa elektronického systému centrálnej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.11.2017 domáhal zaplatenia istiny 2.080,- Eur s príslušenstvom.

2. Rozsudkom č.k. 19Csp/241/2017-134 zo dňa 15.11.2018 tunajší súd uložil žalovanému 1/ a žalovanej 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.860,- Eur a úroky z omeškania: 5 % ročne z 2.080,- Eur od 28.10.2017 do 23.11.2017, 5 % ročne z 2.060,- od 24.11.2017 do 27.12.2017, 5 % ročne z 2.040,- Eur od 28.12.2017 do 22.01.2018, 5 % ročne z 2.020,- Eur od 23.01.2018 do 27.02.2018, 5 % ročne z 2.000,- Eur od 28.02.2018 do 23.03.2018, 5 % ročne od 1.980,- Eur 24.03.2018 do 24.04.2018, 5 % ročne z 1.960,- Eur od 25.04.2018 do 22.05.2018, 5 % ročne z 1.940,- Eur od 23.05.2018 do 27.06.2018, 5 % ročne z 1.920,- Eur od 28.06.2018 do 17.10.2018, 5 % ročne z 1.860,- Eur od 18.10.2018 do zaplatenia, s tým že súd povolil žalovaným zaplatenie istiny s príslušenstvom v mesačných splátkach po 80,- Eur (výrok I.), žalobu v časti istiny 60,- Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 60,- Eur od 18.10.2018 do zaplatenia zamietol (výrok II.), konania v ostatnej časti zastavil (výrok III.) a žalobcovi priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok IV.).

3. Po vyhlásení rozsudku, dňa 30.12.2018 žalovaný 1/ zomrel, pričom dedičské konanie súd uznesením sp. zn. 12D/8/2019, právoplatným dňa 26.11.2020, po nebohom žalovanom 1/ zastavil a nepatrný majetok vydal osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiťela.

4. Voči výroku I. a IV. vyššie citovaného rozsudku tunajšieho súdu žalovaná 2/ podala odvolanie. Ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to s prihliadnutím na mimosúdne vyrovnanie sporu. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23Co/25/2021-223 zo dňa 01.10.2021 späťvzatie žaloby voči žalovanej 2/ v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.860,- Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2.080,- Eur od 28.10.2017 do 23.11.2017; s úrokom

z omeškania 5 % ročne z 2.060,- Eur od 24.11.2017 do 27.12.2017; s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2.040,- Eur od 28.12.2017 do 22.01.2018; s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2.020,- Eur od 23.01.2018 do 27.02.2018; s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2.000,- Eur od 28.02.2018 do 23.03.2018; s úrokom z omeškania 5 % ročne z 1.980,- Eur od 24.03.2018 do 24.04.2018; s úrokom z omeškania 5 % ročne z 1.960,- Eur od 25.04.2018 do 22.05.2018; s úrokom z omeškania 5 % ročne z 1.940,- Eur od 23.05.2018 do 27.06.2018; s úrokom z omeškania 5 % ročne z 1.920,- Eur od 28.06.2018 do 17.10.2018; s úrokom z omeškania 5 % ročne z 1.860,- Eur od 18.10.2018 do zaplataenia pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 19Csp/241/2017-134 v uvedenej časti, t.j. vo vyhovujúcom výroku I. vo vzťahu k žalovanej 2/, ako i v závislom výroku IV. o náhrade trov konania vo vzťahu k žalovanej 2/ zrušil a konanie voči žalovanej 2/ v tejto časti zastavil.

5. Podľa § 19 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

7. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

9. Podľa § 161 ods. 1, 2, 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Súd skúmajúc procesné podmienky, ktoré má povinnosť skúmať kedykoľvek v období od podania žaloby až do právoplatného skončenia sporu zistil, že žalovaný 1/ zomrel dňa 30.12.2018, teda počas konania a skôr ako sa konanie právoplatne skončilo. Dedičské konanie po zomrelom žalovanom 1/ bolo zastavené pre jeho nemajetnosť. Keďže neexistovali majetkové práva a povinnosti, ktoré v okamihu smrti patrili poručiťovi, a ktoré by boli predmetom dedenia a dedením by prišlo k výmene oprávneného, resp. zaviazaného subjektu majetkovoprávneho vzťahu, žalovaný 1/ zomrel bez právneho nástupcu. Z uvedeného dôvodu, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že odvolací súd konanie voči žalovanému 1/ nezastavil, bolo potrebné konanie voči žalovanému 1/ v zmysle § 64 CSP v spojení s § 66 CSP zastaviť.

11. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 257 ods. 1 CSP, pričom mal za to, že keďže žalovaný 1/ zomrel počas konania a bez právneho nástupcu neexistuje subjekt, ktorý by mohol nahradiť prípadné trov, ktoré mohli vzniknúť žalobkyni, preto súd žalobkyni náhradu trov nepriznal.

12. V súvislosti s podaním odvolania žalovanou 2/ vznikla jej poplatková povinnosť vo výške 55,50 Eur, a to v zmysle položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Žalovaná si svoju povinnosť aj riadne splnila, a súdny poplatok v uvedenej výške dňa 30.09.2019 zaplatila.

13. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu,

14. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť,

15. Podľa § 11 ods. 3 cit. zákona, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

16. Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Nakoľko žalovaná 2/ uhradila súdny poplatok za odvolanie vo výške 55,50 Eur, pričom Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23Co/25/2021-223 zo dňa 01.10.2021 po späťvzatí žaloby konanie voči žalovanej 2/ zastavil, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia a zastavenie konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a žalovanej 2/ vrátil zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie, krátený o 6,70 Eur, a to vo výške 48,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa elektronického systému centrálnej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. a) C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.