

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: OT/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010236
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010236.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 09.03.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G. V., nar. XX.XX.XXXX v K. nad B., trvale bytom B.
F., X. X. XXX,

je vinný, že

dňa 21.02.2022 v čase o 00:25 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo 147, EČ: P po ceste II/507 od obce Trenčianska Turná smerom do Trenčína, kde za kruhovým objazdom vedľa predajne McDonald zišiel z cesty vpravo na trávnatý porast, kde bol následne kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trenčín, ktorá ho podrobila dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus, Č. A409179 v čase o 00:32 hod. s pozitívnym výsledkom 1,15 mg/l alkoholu v dychu, aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/214/2018 zo dňa 25.12.2018, právoplatným toho istého dňa, odsúdený pre prečin podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 6 rokov a pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné bol taktiež odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/47/2014 zo dňa 16.05.2014, právoplatným toho istého dňa,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

T ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon tohto trestu sa podmienienečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe probačného dohľadu.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 43 Trestného zákona, § 38 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 7 (sedem) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku prijal, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných prečinov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepričetnosť obžalovaného, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho. Objektom v danom prípade je záujem na ochrane ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie, alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, tiež záujem riadnom výkone súdnych rozhodnutí. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na závažný charakter spáchaného skutku, právne posúdeného ako dva úmyselné trestné činy prečiny. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannému opatreniu. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy a to trestné rozkazy OS Trenčín, odborné vyjadrenie, zápisnica o vydaní veci, evidenčná karta vozidla, evidenčná karta, odpis z RT a CESDAP.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k oboznámeným listinným dôkazom uviedol, že vlastníkom predmetného motorového vozidla Alfa Romeo 147, ako vyplýva z ev. karty vozidla na dopr. inšpektoráte je jeho družka. Družka bola evidovaná ako kupujúci na kúpnopredajnej zmluve, časť kúpnej ceny poskytol aj on. Predmetné motorové vozidlo používajú spoločne s družkou, keďže družka má tiež vodičské oprávnenie. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, pričom 2 krát za totožnú trestnú činnosť ako v predmetnej veci. Trestným rozkazom Okresného súdu

Trenčín sp. zn. OT/47/2014 zo dňa 16.05.2014, právoplatným toho istého dňa bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky za totožné trestné činy ako v predmetnej trestnej veci, pričom v tejto skúšobnej dobe sa neosvedčil a dňa 19.02.2015 mu bol nariadený výkon trest odňatia slobody. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.12.2014, spisová značka 4T/133/2014, právoplatným dňa 24.12.2014 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia za trestný čin prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pričom dňa 03.05.2015 si tento trest vykonal. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/214/2018 zo dňa 25.12.2018, právoplatným toho istého dňa bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin prečin podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 6 rokov, pričom dňa 14.10.2021 sa v tejto skúšobnej dobe osvedčil. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol 20 krát priestupkovo prejednávaný za priestupky rôzneho charakteru.

Z evidenčnej karty vozidla zn. Alfa Romeo 147, EČ: P vyplýva, že vlastníkom a držiteľom tohto vozidla je G. P..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy v jednočinnom súbehu, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení absorpčnej zásady zakotvenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby až do 2 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný a to prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov, ich spáchanie oľutoval, napomáhal súdu pri ich objasnení, spáchal viac trestných činov, a bol pred ich spáchaním odsúdený (Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.12.2014, spisová značka 4T/133/2014), súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l) a n) Trestného zákona a k príťažujúcim okolnostiam v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Keďže je pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností vyrovnaný, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery až 2 roky za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, charakter spáchaných úmyselných trestných činov je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti, teda najmä plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na skutočnosť, že obžalovaný je otcom dvoch maloletých detí, a napokon na vyššie uvedené odsúdenia obžalovaného pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením úhrnného trestu odňatia slobody na hornej hranici zákonnej trestnej sadzby v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov spolu s probačným dohľadom a zároveň v súvislosti s posilnením výchovného účinku tohto podmieneného trestu súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe probačného dohľadu. Napokon bol obžalovanému uložený aj ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 7 rokov, s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal predmetné trestné činy, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, potom čo za trestný čin prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona už bol odsúdený vyššie uvedeným Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/47/2014 zo dňa 16.05.2014 (§ 61 odsek 3 Trestného zákona). Pretože predmetnú trestnú činnosť obžalovaný spáchal pred tým, než bol trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, uložený skorším vyššie uvedeným Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/214/2018 zo dňa 25.12.2018 vykonaný a súd ukladal obžalovanému trest rovnakého druhu, aplikoval ustanovenie § 43 Trestného zákona, teda uložil obžalovanému ďalší trest odňatia slobody v zmysle zásad vyplývajúcich z tohto ustanovenia Trestného zákona, teda doposiaľ nevykonaný zvyšok trestu zákazu činnosti viesť

motorové vozidlá každého druhu nesmel spolu s ukladaným trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v predmetnej trestnej veci prevyšovať 10 rokov. Napokon bolo potrebné zväžiť aj prokurátorom navrhnuté uloženie trestu prepadnutia veci a to osobného motorového vozidla zn. Alfa Romeo 147, EČ: PN155CH, ktoré obžalovaný použil na spáchanie predmetných trestných činov, resp. prípadné uloženie ochranného opatrenia a to zhabania tejto veci. Keďže z vyjadrenia obžalovaného a oboznámenej evidenčnej karty vozidla vyplýva, že vlastníkom predmetného motorového vozidla nie je obžalovaný, ale jeho družka Lenka Pichlerová, neboli splnené zákonné podmienky pre uloženie trestu prepadnutia tejto veci. So zohľadnením hodnoty tejto veci a vyjadrenia obžalovaného, dospel súd k záveru, že vyššie uvedený podmiennečný trest odňatia slobody spolu s trestom zákazu činnosti bez uloženia ochranného opatrenia zhabania veci je svojim charakterom dostatočným, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku.

I keď boli naplnené formálne podmienky pre uloženie doživotného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v zmysle ustanovenia § 61 odsek 5 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovanému bol ukladaný trest za trestný čin prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin dvakrát odsúdený, avšak tým, že jedno z týchto dvoch odsúdení (Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/214/2018 zo dňa 25.12.2018) je okolnosťou, ktorá je zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, nebolo možné s poukazom na § 38 odsek 1 Trestného zákona na túto okolnosť prihliadnúť aj v súvislosti s ukladaním prísnejšieho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v zmysle ustanovenia § 61 odsek 5 písmeno a) Trestného zákona. Súd teda aplikoval ustanovenie § 38 odsek 1 Trestného zákona, ktoré zamedzuje dvojnásobnému pričítaniu rovnakej okolnosti v neprospech, ale aj v prospech páchatel'a. Takže v neprospech obžalovaného už bolo raz prihliadnuté k odsúdeniu Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/214/2018 zo dňa 25.12.2018, ako k okolnosti, ktorá je zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu prečinu najprísnejšie trestného z dvoch zbíhajúcich sa trestných činov prečinov, preto súd už opätovne neprihliadol k tejto okolnosti v súvislosti s doživotným trestom zákazu činnosti, ktorý by navyše pre obžalovaného znamenal doživotné obmedzenie jeho základných práv. vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.