

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918205087
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918205087.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobkyne: V. V., Y..XX.X.XXXX, E. Š. XXXX/X, L., zast. JUDr. Henrieta Hirjaková - advokátka, Nám.Osloboditeľov 1, Michalovce proti žalovaným: 1/Východoslovenská energetika Holding a.s., Mlynská 31, Košice, IČO:36211222, 2/Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, Košice, IČO:36599361 o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I.Žalovaný v 1.rade je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania a zásahov, aby nedošlo k prerušeniu dodávky a distribúcie elektrickej energie do odberného miesta a nebol prerušený prívod elektriny pre domácnosť k bytu č.XX Y. X. poschodí vo vchode X bytového domu so súpisným číslom XXXX Y. M.. Š. XXXX/X G. L., zapísaného na LV č.XXXX, R..Ú.. L., a to do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Trebišov po sp.zn. 10C/63/2018.

II.Žalovaný v 2.rade je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania a zásahov, aby nedošlo k odpojeniu elektroenergetického zariadenia pre byt.č XX Y. X. poschodí vo vchode X bytového domu so súpisným číslom XXXX Y. M.. Š. XXXX/X G. L., zapísaného Y. V. Č..XXXX, R..Ú.. L. z distribučnej sústavy pre odberné miesto s H. R. XXZVS XXXXXXXXXX, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Trebišov po sp.zn. 10C/63/2018.

III.Priznáva žalobkyni nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovaným v 1.,2.rade s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1.Žalobkyňa dňa 31.10.2018 podala na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 1.,2.rade, ktorý odôvodnila tým, že dňa 28.8.2018 podala na tunajší súd návrh na obnovu konania o určenie neplatnosti dražby a o určenie vlastníckeho práva k bytu, o ktorom návrhu je konanie vedené pod sp.zn. 10C/63/2018. Predmetom dražby bola nehnuteľnosť, a to byt č.XX Y. X. poschodí vo vchode X bytového domu so súpisným číslom XXXX Y. M.. Š. XXXX/X G. L., zapísaný na LV č.XXXX, R..Ú.. L., ležiaci na parcele reg. F.-R. XXXX zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XXXm², vo vlastníckom podiele pod B12 1/1 v celosti a spoluvlastnícky podiel k pozemku a priestoru na spoločných častiach a zariadení domu vo veľkosti podielu 231/10000 v pomere k celku. Zároveň podala návrh na Katastrálny úrad v Trebišove na zapísanie poznámky do katastra nehnuteľnosti podľa §38,39 ods.2 katastrálneho zákona, že prebieha konanie o obnove konania ku konaniu o neplatnosť dražby a o určenie vlastníckeho práva. Poznámka je zapísaná pod č.402/2018. Dňa 21.9.2018 obdržala žalobkyňa od žalovaného v 1.rade výzvu na dokladovanie užívacieho práva k bytu, v ktorej žalovaný v 1.rade žiadal o preukázanie trvania užívacieho práva k nehnuteľnosti alebo o preukázanie súhlasu vlastníka nehnuteľnosti a stanovil žalobkyni lehotu 20 dní podľa čl.V. bodu2.8. platných obchodných podmienok. Následne na to, pred uplynutím 20 dňovej lehoty, listom doručeným dňa 9.10.2018 odstúpil od zmluvy o dodávke elektrickej energie. Žalobkyňa zaslala vyjadrenie, v ktorom považuje odstúpenie od zmluvy za neplatné. Následne jej dňa 24.10.2018 bol doručený list odstúpenie od zmluvy, na základe ktorého

žalovaný v 1. rade považuje predchádzajúce odstúpenie za neplatné a odstupuje od zmluvy opätovne. So žalovaným v 1.rade uzatvorila žalobkyňa zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť k zákazníkemu číslu 5100980878 zo dňa 12.11.2013, na základe ktorej sa zaviazal dodávať elektrinu, zabezpečiť distribúciu elektrickej energie do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečenia prenosu elektriny. So žalovaným v 2.rade uzatvorila žalobkyňa dňa 12.11.2013 zmluvu č.24ZVS 001298616 12.11.2013 o pripojení do distribučnej sústavy, na základe ktorej sa žalovaný v čl.II zmluvy zaviazal pripojiť zariadenie podľa čl. V a VI zmluvy do distribučnej sústavy v rámci maximálnej rezervovanej kapacity pripojenia dohodnutej pre odberné miesto s EIC kódom 24ZVS00001298616 vo výške 4 q. Žalovaný v 2.rade zaslal listom zo dňa 17.10.2018 žiadosť o predloženie neodkladného opatrenia, keďže predchádzajúce zaniklo. Zároveň zaslal listom zo dňa 24.10.2018 odpoveď na list žalobkyne, v ktorom neakceptuje vyjadrenie a vyzýva žalobkyňu k predloženiu nového neodkladného opatrenia, resp. k predloženiu rozhodnutia o odklade právoplatnosti rozhodnutia 6C/82/2016 zo dňa 15.5.2018, právoplatného dňa 1.8.2018. V konaní o neplatnosť dražby a o určenie vlastníckeho práva bolo vydané predbežné opatrenie k sp.zn. 6C/34/2017 zo dňa 23.7.2017 z dôvodu, že žalovaný v 1.rade odstúpil od zmluvy a žalovaný v 2.rade odpojil žalobkyňu dňa 4.4.2017 o 15.00 hod. od dodávky elektrickej energie. Keďže predbežné opatrenie je platné len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, žalovaný v 2.rade neakceptuje toto predbežné opatrenie. Keďže žalovaný v 1.rade opätovne odstúpil od zmluvy a žalovaný v 2.rade neakceptuje vydané predbežné opatrenie, žalobkyňa bezprostredne hrozí, že bude opätovne odpojená od elektrickej energie. Keďže sa blíži zimné obdobie a žalobkyňa má dve maloleté deti, hrozí jej bezprostredná ujma na jej právach. Žalobkyňa nemá na úhradách za elektrickú energiu žiadne podližnosti a riadne a včas platí za poskytnutú službu. Pokiaľ by tomu tak bolo, odstúpil by žalovaný v 1.rade od zmluvy z takýchto dôvodov. Žalobkyňa má za to, že práve podaním žalobného návrhu o obnovu konania a hmotnoprávných dôvodov, uvedených v žalobnom návrhu, zápisom poznámky v katastri nehnuteľností, ktorý je verejný, je práve spochybnené vlastnícke právo nového vlastníka. Podľa §38 katastrálneho zákona poznámka vyjadruje skutočnosť, o oprávnení vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, obmedzuje alebo informuje o práve k nehnuteľnosti. Podľa §9 ods.2 katastrálneho zákona Okresný úrad vyznačí poznámku o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená. Žalobkyňa je slobodná matka, má mal.syna Nikolaja Lukáča, nar.18.2.2014 a mal.Natašu Lukáčovú, nar.21.4.2018, s ktorými býva v spoločnej domácnosti na uvedenej adrese. Vypojením elektrickej energie by boli ohrozené základné bytové potreby, ako varenie na elektrickom sporáku, používanie chladničky, práčky. Maloletý syn sa bojí tmy, čo môže mať na jeho psychický vývoj a zdravotný stav nepriaznivé dôsledky, bol by ohrozený život a zdravie mal. detí. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a listinné dôkazy má žalobkyňa za to, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu a porušeniu zdravia, psychického vývoja maloletých detí a k ohrozeniu základných potrieb súvisiacich s uspokojením základných životných potrieb žalobkyne. Žalobkyňa má za to, že jej nárok je dôvodný a že je na mieste, aby súd takto poskytol dočasnú ochranu porušeným právam, že sú naplnené hmotnoprávne predpoklady §325 CSP, čím mal na mysli zákonodarca poskytnutie pomoci porušeným a ohrozeným právam subjektov občiansko-právnych vzťahov a navyše keď sa jedná o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom.

2.K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila listinné dôkazy na svoje tvrdenia uvedené v bode 1., a to LV č.XXXX, R..Ú.. L., na ktorom je zapísaný k predmetnému bytu iný vlastník - vydražiteľ bytu, výzvu na preukázanie vlastníckeho a užívacieho práva od VSE, vyjadrenie žalobkyne pre VSE k odstúpeniu od zmluvy zo dňa 9.10.2018, vyjadrenie k opätovnému odstúpeniu od zmluvy zo dňa 26.10.2018, zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti 1235449 uzavretú so žalovaným v 1. rade, zmluvu o pripojení XXVZSXXXXXXXXXXXX uzavretú so žalovaným v 2.rade, vyjadrenie žalobkyne k listu žalovaného v 2. rade.

3.Súd z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 6C/34/2017 zistil, že uznesením sp.zn. 6C/34/2017-24 zo dňa 23.6.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého uložil žalovanému v 1.rade povinnosť zabezpečiť dodávku elektrickej energie, zabezpečiť distribúciu elektrickej energie do odberného miesta a zabezpečiť prenos elektriny pre domácnosť k bytu č.XX Y. X. poschodí vo vchode X bytového domu so súpisným číslom XXXX Y. M.. Š. XXXX/X v L., zapísaného na LV č.XXXX, R..Ú.. L., a to do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Trebišov pod sp.zn. 6C/82/2016 a žalovanému v 2.rade povinnosť uviesť do prevádzky elektrickú prípojku s elektromerom a pripojiť elektroenergetické zariadenie pre byt č.XX Y. X. poschodí vo vchode X bytového domu so súpisným číslom XXXX na ul. Š. XXXX/X G. L., zapísaného na LV č.XXXX, R..Ú.. L., do distribučnej sústavy pre odberné miesto s H. R. XXZVSXXXXXXXX

XXXXX, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Trebišov po sp.zn. 6C/82/2016. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 6C/82/2016 prebieha spor o vlastnícke právo k dotknutej nehnuteľnosti. Vlastnícke právo aktuálneho vlastníka a súčasne aj negácia užívacieho práva k nehnuteľnosti žalobkyňou je z uvedeného dôvodu legitímne spochybnená, a to až do času právoplatného skončenia konania sp.zn. 6C/82/2016. Žalobkyňa z objektívneho dôvodu nemohla dodávateľovi elektrickej energie osvedčiť svoje užívacie právo k nehnuteľnosti a súhlas vlastníka pre prebiehajúci spor nezískala. Odstúpením dodávateľa od zmluvy o dodávke elektriny a odpojením elektriny sú však ohrozené jej základné bytové potreby a dochádza tiež k ohrozeniu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené je preto povinnosťou dodávateľa elektrickej energie a prevádzkovateľa distribučnej sústavy postupovať v súlade s výrokom tohto uznesenia na súdom stanovený čas.

4. Súd zistil z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/82/2016, že predmetom konania pod sp.zn. 6C/82/2016 bolo určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, na ktorej došlo k vydraženiu predmetného bytu a vydražiteľ je zapísaný ako vlastník v KN a zároveň predmetom konania bolo aj určenie vlastníckeho práva k predmetnému bytu na návrh žalobkyne. Vec je právoplatne skončená, a tak nariadené neodkladné opatrenie právoplatnosťou rozhodnutia zaniklo. Žalobkyňa podala návrh na obnovu konania vedeného pod sp.zn. 6C/82/2016 a toto konanie o obnovu sa vedie pod sp.zn. 10C/63/2018, ale nie je právoplatne skončené.

5.Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6.Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd /§324 ods. 2/.

7.Podľa §324 ods.3 CSP Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8.Podľa § 325 ods.1 CSP Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9.Podľa § 325 ods.2 CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,
- písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10.Podľa § 326 ods.1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11.K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva /§ 326 ods. 2 CSP/.

12.Podľa § 328 ods.1 CSP Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13.Podľa § 329 ods.1 CSP Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14.Podľa § 330 ods. 1 CSP Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15.Podľa § 333 CSP Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16.Podľa § 334 CSP Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17.Podľa § 336 ods.1 CSP Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18.Podľa § 336 ods.3 CSP Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

19.Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný na tunajšom súde dňa 31.10.2018. Z obsahu návrhu vyplýva, že žalobkyňa navrhuje vydať neodkladné opatrenie podľa ust. §325 ods.2 písm. d/ CSP, v zmysle ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

20.Vychádzajúc z vyššie zistených skutočností a vyššie cit. zákonných ustanovení CSP súd nariadil neodkladné opatrenie tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pretože sú v danom prípade splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňa preukázala nalievavosť neodkladného opatrenia, teda potrebu neodkladnej úpravy pomerov a osvedčila odôvodnenosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, predloženými listinnými dôkazmi, najmä výzvou žalovaného v 1. rade na preukázanie užívacieho vzťahu k bytu, z vyjadrenia žalobkyne k odstúpeniu žalovaného v 1. rade od zmluvy, z vyjadrenia žalobkyne k výzve žalovaného v 2. rade na predloženie nového neodkladného opatrenia. Naliehavosť neodkladného opatrenia vyplýva aj zo skutočnosti, že vec vedená pod sp.zn. 6C/82/2016 je právoplatne skončená, teda pôvodne nariadené neodkladné opatrenie zaniklo právoplatnosťou rozsudku dňa 1.8.2018. T.č. prebieha konanie o obnovu tohto konania pod sp.zn. 10C/63/2018, ktoré konanie nie je skončené. Žalobkyňa z objektívneho dôvodu nemohla dodávateľovi elektrickej energie osvedčiť svoje užívacie právo k nehnuteľnosti a odstúpením dodávateľa od zmluvy o dodávke elektriny bezprostredne hrozí, že dôjde k opakovanému prerušeniu dodávky elektriny do predmetného bytu, čím by boli ohrozené nielen základné bytové potreby žalobkyne ale aj jej dvoch mal. detí, ktoré bývajú s ňou v predmetnom byte.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd nariadil neodkladné opatrenie tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

22.Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23.Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobkyňi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto uznesenia o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s ust. § 262 ods. 2CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením/§ 332 ods. 1 CSP/.