

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/268/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715202395
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2715202395.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovaným: 1) H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, L., 2) H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. H. XX, M. - A., žalovaný 2) zastúpený advokátom: JUDr. Anton Kamas, so sídlom Palackého 6403, Trenčín, o zaplatenie 30.781,16 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej 1) proti rozsudku Okresného súdu Skalica z 22. septembra 2016, č. k. 7C/386/2015-249 v časti, v ktorej súd žalobe voči žalovanej 1) vyhovel (odsek 1 výroku) a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania (odsek 3 výroku), takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobcovi sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej 1).

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým odsekom výroku žalovanú 1) zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 30.781,16 eura s 6,99% úrokom ročne zo sumy 23.750 eur od 13.3.2015 do zaplatenia, s 3% úrokom z omeškania ročne zo sumy 23.750 eur od 13.3.2015 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým odsekom výroku súd žalobu voči žalovanému 2) zamietol. Tretím odsekom výroku súd priznal žalobcovi voči žalovanej 1) nárok na náhradu trov konania 100 % a posledným odsekom výroku priznal žalovanému 2) voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Súd prvej inštancie rozsudok po citovaní § 261 ods. 3 písm. d), § 497, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), § 52 ods. 1, § 489, § 420 ods. 1, § 424, § 451 ods. 1, 2, § 456, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), § 193 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) vecne v napadnutej časti odvolaním žalovanej 1) odôvodnil tým, že predmetom konania je zaplatenie sumy 30.781,16 eura s príslušenstvom, pričom žalobca sa voči žalovanej 1) svojho nároku domáha titulom nesplnenia si záväzku splácať úver v zmysle úverovej zmluvy a voči žalovanému 2) titulom náhrady škody, alternatívne titulom bezdôvodného obohatenia.

3. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne vo vzťahu k žalovanej 1) titulom nesplatenia úveru. Žalobca uzatvoril so žalovanou 1) dňa 4.1.2012 zmluvu o easyotp úvere č. 001/3008/12SU v zmysle § 497 a nasledujúcich ObZ. Žalovaný 2) nefiguruje v zmluve ako dlžník, spoludlžník či ručiteľ. Na základe úverovej zmluvy bol žalovanej 1) poskytnutý spotrebný úver vo výške 23.750 eur na kúpu nehnuteľnosti v F. F., ktorý bol vo vlastníctve Y. F.. Úver bol zaslaný na účet, ktorý žalobcovi uviedla žalovaná 1). Pre toto konanie nie je podstatné, že ide o účet, ktorý jej uviedol žalovaný 2). Žalovaná 1) je plne spôsobilá osoba na právne úkony a

bolo na jej vôli, aké číslo uvedie banke ako číslo, kam má byť úver zaslaný. Zmluvné strany si dohodli splácanie úveru po dobu 239 mesiacov, výšku prvej splátky 184,35 eura splatnej 3.3.2012, výšku 2. až 238. splátky po 184,35 eura mesačne so splatnosťou vždy k 3 dňu v mesiaci a 239. splátku vo výške 181,91 eura splatnej 3.1.2032. Súd úverovú zmluvu vyhodnotil ako zmluvu o úvere uzavretú v zmysle Obchodného zákonníka (ako *lex generalis*) a osobitne ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka (*lex specialis*), lebo ju žalovaná 1) uzatvárala ako spotrebiteľka. Žalobca ako záložný veriteľ uzatvoril s Y. F. ako záložcom dňa 4.1.2012 zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, bytu vo vlastníctve Y. F., ktorý od nej kupovala žalovaná 1). Záloh slúžil na zabezpečenie úveru 23.750 eur čerpaného žalovanou 1). Zmluvu o zriadení záložného práva podpísal na miesto Y. F. žalovaný 2) na základe plnomocenstva, ktoré bolo neskôr v rámci trestného konania kvalifikované ako neplatné, čoho následkom sa neplatnou stala aj zmluva o zriadení záložného práva. Žalovaná 1) neplatila mesačné splátky riadne a včas, dostala sa do omeškania so splácaním, nezaplatila ani len jednu splátku, preto žalobca oznámil žalovanej 1) vyhlásenie predčasnej splatnosti, pričom pre neplatosť záložnej zmluvy nemohlo prísť k dražbe zálohu. Dlž žalovaná 1) nevyrovnala ani po zosplatení celého úveru. Žalovaný sumu žalobca vyčíslil ku dňu 12.3.2015 vo výške 30.781,16 eura a špecifikoval ju z nesplatených istín úveru 23.750 eur, nesplateného úroku 5.282,69 eura, nesplateného úroku z omeškania 1682,17 eura a poplatkov 66,30 eura. Okrem toho si uplatnil žalobca v zmysle dohody s žalovanou 1) k 12.3.2015 nárok na zaplatenie bežného úroku 6,99 % ročne a podľa čl. IV. bod 6 zmluvy o úvere aj úrok z omeškania 3% ročne.

4. Súd mal preukázané, že žalovaná 1) sa dostala do omeškania so splácaním úveru a nesplatila ho ani po doručení jej výzvy na úhradu. Z toho dôvodu si žalobca uplatňuje aj zmluvne dohodnuté úroky 6,99 % ročne zo sumy 23.750 eur od 13.3.2015 do zaplatenia a úroky z omeškania 3 % ročne zo sumy 23.750 eur od 13.3.2015 do zaplatenia. Na základe týchto skutočností súd považuje žalobu voči žalovanej 1) za dôvodnú a preto v tejto časti žalobe vyhovel.

5. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi v konaní proti žalovanej 1) priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalobca bol voči žalovanému 2) v konaní neúspešným, preto súd priznal žalovanému 2) 100% náhradu trov konania voči žalobcovi. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná 1) v časti, v ktorej súd žalobe voči žalovanej 1) vyhovel (odsek 1 výroku) a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania (odsek 3 výroku), z dôvodu, že je samoživiteľka dvoch maloletých detí, je zamestnaná ako robotníčka vo firme grafobal, ale nemá financie na splácanie úveru vo výške 30.781,16 eura s úrokmi. Z tohto dôvodu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť vec súdu na ďalšie konanie.

7. K odvolaniu žalovanej 1) sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

8. Podľa § 225 ods. 1 a 2 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

9. Odvolací súd vo veci rozhodol o odvolaní žalobcu voči zamietajúcemu výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobu vo vzťahu k žalovanému 2) zamietol, rozsudkom č. k. 23Co/268/2017-303 zo dňa 23. júla 2018. Z dôvodu, že odvolací súd v uvedenom rozsudku nerozhodol o odvolaní žalovanej 1), prvý odsek výroku (napadnutý odvolaním žalovanej 1) nenadobudol právoplatnosť (suspenzívny a devolutívny účinok odvolania žalovanej 1), odvolací súd postupoval podľa citovaného § 225 CSP a vydal tento dopĺňací rozsudok týkajúci vyhovujúcej časti rozsudku súdu prvej inštancie.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ

použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej 1) nie je dôvodné.

11. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odvolací súd odkazuje na správne odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť, nemôže preto dať za pravdu odvolateľke, k podstatným tvrdeniam uvedeným v odvolaní, pre úplnosť odôvodnenia je potrebné konštatovať nasledovné:

12. Žalovaná 1) vo svojom odvolaní nenapáda zistený skutkový stav súdom prvej inštancie ani nepopiera skutočnosti uvedené v odôvodnení rozsudku, ktoré sa týkali napadnutého výroku vo veci samej voči žalovanej 1), t.j. nepopiera, že so žalobcom uzavrela zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca úver poskytol a žalovaná 1) úver nespĺcala tak, ako sa so žalobcom dohodla. Žalovaná 1) v odvolaní poukazuje na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a uvádza dôvody, pre ktoré nie je schopná dlžnú sumu zaplatiť. Argumentácia žalovanej 1) uvádzaná v odvolaní je vo vzťahu k posudzovaniu nároku uplatneného žalobcom irelevantná, preto nemohla mať za následok zmenu posúdenia nároku žalobcu. Z obsahu spisu vyplýva, že časť peňazí z úveru nepoužila žalovaná 1) ale žalovaný 2). Ak bolo tomu tak, nie je týmto rozsudkom dotknuté právo žalovanej 1) domáhať sa voči žalovanému 2) nároku na plnenie, ktoré použil žalovaný 2), napríklad titulom náhrady škody alebo bezdôvodného obohatenia.

13. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, vrátane rozhodnutia o náhrade trov konania úspešného žalobcu voči žalovanej 1).

14. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP v odvolaní neúspešnej žalovanej 1). Žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

15. Tento rozsudok bol prijatý v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).