

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/2750/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121442909  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121442909.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX S. Č..XXX, zast.: JUDr. Marek Pavlík, advokát, Námestie sv. Anny 361/20 Trenčín, proti povinnému: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX S. Č.. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič, s.r.o., Dunajská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 47238526, o nepeňažné plnenie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Martišík, ml., Samoty 1061, 02001 Púchov IČO: 37914201, pod sp.zn. 266EX 574/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 03.08.2021 domáhal od povinného vymožením nepeňažného plnenia na základe exekučného titulu: Uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 4C/33/2020-131, zo dňa: 05.01.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 17Co/20/2021-285, zo dňa 19.04.2021, vykonateľnosť nadobudlo dňa: 18.01.2021

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jozef Martišík, ml., Samoty 1061, 02001 Púchov IČO: 37914201, poverením zo dňa 09.09.2021, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 266EX 574/21, a to na vymoženie nepeňažného plnenia voči povinnému, ktorý je zaviazaný odovzdať oprávnenej kľúče od stavby súp. č. 531 ( kancelárie, sklad a dva byty na 2 NP ) na p. CKN č. 79, zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. T. F. T., obec T. F. T., okres T. F. T. (v ktorej časti sa nachádzajú 2 byty na 2 poschodí tejto budovy) aj s trovami exekúcie.

3. Povinný podal súdному exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 28.09.2021 z dôvodov, že si splnil povinnosť odovzdania kľúčov oprávnenej tak, ako mu ukladá exekučný titul a v zmysle uvedeného rozhodnutia povinný na vlastné náklady dal vyhotoviť kľúče od predmetných nehnuteľností. Dňa 24.2.2021 boli chýbajúce kľúče rozmnožené (o dôkaz: doklad o platbe), pričom dvaja zamestnanci povinného všetky kľúče aj riadne odskúšali a následne dňa 26.02.2021 došlo k ich riadnemu odovzdaniu povinnej (pozn. súdu: správne má byť uvedené, že došlo k odovzdaniu oprávnenej). Z odovzdania kľúčov bol vyhotovený aj protokol, z ktorého vyplýva že oprávnenej bolo odovzdaných 17 kľúčov od nehnuteľností. V zmysle súdneho rozhodnutia mal povinný povinnosť odovzdať kľúče od nehnuteľností a nie povinnosť odovzdania „prístupových hesiel“, taktiež skutočnosť, že oprávnená „nemala možnosť“ odskúšania kľúčov nie je pravdivá, nakoľko oprávnenej nič nebránilo v tom, aby kľúče pri prevzatí aj riadne odskúšala a tieto si aj náležite označila, čo sa však nestalo. Skutočnosť, že oprávnená si kľúče neodskúšala, nemôže byť kladená za vinu povinnému. Oprávnenej nič nebránilo v tom, aby si priamo v deň odovzdania kľúčov všetky aj odskúšala, keď už trvala na tom, že odovzdanie kľúčov má prebehnúť aj napriek tomu, že počas odovzdania kľúčov platil prísny zákaz vychádzania, preto nedáva ani najmenšiu logiku tvrdenie oprávnenej, o tom, že jej neboli „všetky“ kľúče odovzdané (dôkaz: protokol o prevzatí kľúčov zo dňa 26.02.2021). Dňa 10.05.2021 povinný obdržali e-mail, v ktorom právny

zástupca oprávnenej uviedol, že na základe vykonanej obhliadky zo dňa 03.05.2021, teda 2,5 mesiaca po tom, ako boli kľúče oprávnenej od nehnuteľnosti odovzdané, údajne jej neboli kľúče od nehnuteľností odovzdané. Právneho zástupcu oprávnenej sme žiadali o to, aby konkrétne špecifikoval kľúče, ktoré údajne nepasovali. Za účelom poskytnutia súčinnosti povinný preveril aj kamerové záznamy kamier nachádzajúcich sa v areáli, z ktorých vyplynulo, že oprávnená riadne neodskúšala všetky kľúče, ktoré jej boli odovzdané, no aj napriek tomu vyslovila závery o „údajne“ absentujúcich kľúčoch. Dňa 10.05.2021 povinný zaslal právnenému zástupcovi oprávnenej e-mail, prílohou ktorého bol aj podrobný plán s presným označením jednotlivých miestností, od ktorých boli oprávnenej riadne kľúče odovzdané a tiež povinný žiadal, aby boli presne špecifikované kľúče, ktoré údajne nemali byť odovzdané. Na uvedený e-mail však povinný neobdržal žiadnu reakciu, namiesto toho podala oprávnená návrh na začatie exekúcie. Právneho zástupcu oprávnenej povinný upozornil na to, že z kamerových záznamov vyplynulo, že otvorili 13 dverí a nie 12, ako oprávnený tvrdí. Chybu však oprávnený nepriznal, namiesto toho právny zástupca začal napádať kamerový systém umiestnený v areáli. Nie je pravda, že kľúče od stavby č. 531 absentovali, tieto boli riadne rozmnožené a odovzdané. Taktiež oprávnená mala a má vedomosť o tom, že dva byty nachádzajúce sa v tejto stavbe sú dlhodobo prenajaté právnickej osobe. Všetky nehnuteľnosti boli kúpené firmou E. D. - G., IČO: XXXXXXXX, a aj zapísané v katastri nehnuteľností na IČO. Keď v katastri nehnuteľností nastal nový systém zapisovania nehnuteľností, vyzval príslušný orgán povinného, že musí budovy ako živnostník prepísať, nakoľko nový systém považuje živnostníka ako súkromnú osobu. Povinnému uložili povinnosť prepísať nehnuteľnosti na rodné číslo povinného, a to aj napriek tomu, že všetky nehnuteľnosti slúžia firme E. D. - G., ktorá aj platí všetky náklady aj výdavky na prevádzku a údržbu. Povinný upozornil oprávnenú na to, že nemôže niesť zodpovednosť za to, že pri odovzdaní kľúčov dňa 26.02.2021 v čase zákazu vychádzania, riadne tieto na mieste neodskúšala, ako to vyplynulo z kamerových záznamov (dôkaz: email zo dňa 10.05.2021). Povinný má za to, že svoju povinnosť odovzdania kľúčov splnil podľa exekučného titulu. Preto povinný navrhuje zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku pre iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. V prílohe bolo doložené plnomocenstvo od povinného pre Advokátsku kanceláriu JUDr. Ladislav Pavlovič s.r.o., Protokol o odovzdaní kľúčov zo dňa 26.02.2021, 2x pokladničný doklad zo dňa 24.02.2021, emaily zo dňa 10.05.2021 a 19.05.2021 a mapa parcely č. C 80/2 (ďalej „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie oprávnený zo dňa 11.10.2021, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí, tento je nedôvodný, keďže ide o nepravdivé tvrdenia. Od podania návrhu na vykonanie exekúcie je skutkový stav stále nezmenený, keď povinný dodnes neodovzdal oprávnenej kľúče od budovy súp. č. 531 zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. T. F. T., v ktorej časti sa nachádzajú 2 byty na 2 poschodí tejto budovy. Povinný odovzdal oprávnenej ešte dňa 26.02.2021 kľúče v počte 17 ks, z ktorých bolo odskúšaných dňa 03.05.2021 s pozitívnym výsledkom 12 kusov. Podľa už pripojeného Zápisu o obhliadke nehnuteľností zo dňa 03.05.2021 je zrejmé, že žiadny z odovzdaných kľúčov nebol od stavby súp. č. 531 na p. CKN č. 79, v ktorej sa nachádzajú kancelárie a dva byty, a to okrem 1 kľúča zo zadnej časti stavby, z ktorej však nie je prístup ku kanceláriám a k bytom. Zúčastnení na tejto obhliadke boli okrem oprávnenej a jej právneho zástupcu aj dvaja ďalší svedkovia, teda p. L. D. a p. H. P.. Každý z prítomných vyskúšal všetkých 17 kľúčov pri snahe otvoriť budovu súp. č. 531 na p. CKN č. 79 a to z oboch strán, teda aj od dvora ako aj od ulice. Z odovzdaných 17 kusov kľúčov sa nedali otvoriť ani jedny vstupné dvere do tejto budovy. O termíne obhliadky dňa 03.05.2021 o 16 00 hod. bol mailovou správou zo dňa 30.04.2021 informovaný aj povinný, pričom tento namiesto toho, aby bol dňa 03.05.2021 o 16.00 hod. na mieste prítomný a vyhol sa tak nedorozumeniam, nechal dokonca vo dvore pobehovať strážneho psa. Oprávnená nechala povinnému značný časový priestor k tomu, aby povinnosť uloženú súdom riadne splnil. Nie je pravdou, že by mala oprávnená možnosť odskúšať odovzdané jej kľúče v počte 17 kusov už dňa 26.02.2021, o tom tomto svedčí aj zápis oprávnenej, resp. jej právneho zástupcu, keď na danom protokole bolo rukou dopísané (ako pripomienka a pod.): „K bodu 4.: odovzdané boli iba kľúče v počte 17 ks bez možnosti odskúšania ...“. Povinný vtedy zaparkoval svoje auto tesne pred bránou a fyzicky jej znemožnil prístup. Oprávnená navyiac chcela kľúče odskúšať aj za prítomnosti ďalších svedkov, aby nevznikli prieky, keby kľúče napríklad nepasovali. Povinný jej v ten deň (dňa 26.02.2021) dal do ruky iba ním pripravený protokol a tlačil na ňu aby tento podpísala. Na konanie povinného nadväzuje konanie jeho právneho zástupcu, ktorý poukazuje na email zo dňa 19.05.2021. V tomto v podstate tvrdí, že rozporuje skutkové tvrdenia zistené oprávnenou dňa 03.05.2021 za účasti jej právneho zástupcu a ďalších dvoch svedkov. Pokiaľ by si povinný pozorne pozrel kamerové záznamy, tak mu musí byť úplne zrejmé, že do budovy s.č. 531 sa oprávnený nedostal ani z dvora a ani z ulice a že všetkých 17 kusov kľúčov odskúšali všetci prítomní. Konanie povinného je vyslovene účelové, aby

sa oprávnená do danej budovy nedostala. Ide totiž o budovu, o ktorú má oprávnená záujem v rámci prebiehajúceho konania o vyporiadanie BSM, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4C/33/2020. Oprávnená žiada, aby návrh povinného na zastavenie exekúcia bol zamietnutý a povinný bol zaviazaný aj k náhrade trov exekučného konania vrátane trov právneho zastúpenia (ďalej len "vyjadrenie oprávneného").

5. Súdny exekútor postúpil návrh na zastavenie exekúcie aj s prílohami podaním zo dňa 12.10.2021. K návrhu na zastavenie exekúcie boli pripojené prílohy: Upovedomenie o začatí exekúcie - oprava zo dňa 13.09.2021, elektronická doručka, plnomocenstvo na zastupovanie povinného pre Advokátsku kanceláriu JUDr. Ladislav Pavlovič, s.r.o., Protokol o odovzdaní kľúčov v zmysle Uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou k č.k.: 4C/33/2020 zo dňa 26.02.2021 (ďalej len „Protokol o odovzdaní kľúčov“), Zápis o obhliadke nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. T.F. F. T. zo dňa 03.05.2021, pokladničné doklady o vyhotovení kľúčov zo dňa 24.02.2021, emailové komunikácie zo dňa 10.05., 19.05.2021, mapa parcely č. C 80/2.

6. Podľa § 61k ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnym exekútorom a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný. Súd konštatuje z predloženej spisovej dokumentácie, že návrh bol podaný včas, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (§61k ods. 2 Exekučného poriadku).

11. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, takýto návrh má odkladný účinok.

12. Súd v rámci posúdenia návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na to, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v konaní nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, zostali sporné alebo sú nevyhnutné pre vysvetlenie dôvodov prijatého rozhodnutia. Nie je povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami

povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, ale len tými, ktoré majú pre jeho rozhodnutie podstatný význam. Súd v uvedených intenciách posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnemu exekútorovi a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

13. Súd má za to, že oprávnená preukázala dôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie Zápisom o obhliadke nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. T. F. T. zo dňa 03.05.2021, ktorú vykonala v prítomnosti svojho právneho zástupcu a dvoch svedkov: L. D., bytom E. U. - P. XXX, XXX XX R. C. a H. P., bytom U. F. XXX, XXX XX K.. Tento dôkaz nebol zo strany povinného relevantne spochybnený (nenavrhol žiadne dôkazy na vyvrátenie pravosti, resp. správnosti tohto záznamu). Pokiaľ povinný poukazoval na to, že oprávnenej odovzdal 17 ks kľúčov, uvedené nebolo sporné. Súčasne však Protokol o odovzdaní kľúčov neobsahuje presnú špecifikáciu odovzdaných kľúčov (odovzdané kľúče neboli nijak označené), a teda nepreukazuje, že oprávnenej boli skutočne odovzdané aj sporné kľúče od budovy so súp. č. 531. Ak povinný tvrdil, že tieto sporné kľúče boli rozmnožené a odovzdané oprávnenej, žiadny z predložených dôkazov to nepreukazuje. Súd má za to, že práve povinný mal pri odovzdaní kľúčov výslovne trvať na ich odskúšaní oprávnenou, aby mohol tvrdiť, že došlo k splneniu exekučného titulu. Súd nepovažuje za významné, že oprávnená odskúšala kľúče až dňa 03.05.2021 (cca po vyše 2 mesiacoch). Pokiaľ sa v emaille od právneho zástupcu povinného zo dňa 19.05.2021 uvádza, že „zamestnanci pána D. (povinného) skontrolovali všetkých 17 kľúčov a všetkých 17 kľúčov pasovalo...“, súd má za potrebné poukázať na to, že kľúče neodskúšal sám povinný, aby vedel skutočne (osobne) zhodnotiť, či boli vyhotovené kópie všetkých kľúčov od všetkých vstupov. Súčasne toto svoje tvrdenie povinný nepodporil žiadnym dôkazom. Povinný takto neunesol dôkazné bremeno o ním tvrdených skutočnostiach, že oprávnenej odovzdal aj sporné kľúče od budovy so súp. č. 531. Čo sa týka argumentácie o nátlaku voči oprávnenej pri podpise Protokolu o odovzdaní kľúčov, súd konštatuje, že táto skutočnosť preukázaná nebola.

14. Súd považoval za významné aj to, že už zo samotného odôvodnenia exekučných titulov vyplýva, že práve povinný neumožnil žalobkyni (oprávnenej) riadny prístup k nehnuteľnostiam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, napr. bod 13. až 15 Uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/20/2021-285 uvádza: Žalobkyňa predloženými dôkazmi preukázala súdu, že hoci je spolu so žalovaným bezpodielovou spoluvlastníčkou predmetných pozemkov a stavieb, tieto užíva výhradne žalovaný resp. ich užívanie umožnil tretím osobám, ako aj skutočnosť, že žalovaný jej neumožňuje vykonávať práva spoluvlastníka k predmetným nehnuteľnostiam a zamedzuje jej vstupovať na uvedené nehnuteľnosti. Žalobkyňa v zmysle ust. § 144 Občianskeho zákonníka má právo vykonávať oprávnenia vlastníka, t.j. predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nim, preto žalobkyňa nesporne má rovnako ako žalovaný právo predmetné nehnuteľnosti užívať. Keďže v konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, že žalobkyňa nemá k dispozícii ani len kľúče od predmetných nehnuteľností, žalovaný jej v užívaní nehnuteľností a vo vstupe k nim bráni, odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti odovzdať jej kľúče od sporných nehnuteľností, bol dôvodný. Aj keď v priebehu konania následne žalovaný (ako vyplýva z protokolu zo dňa 26.02.2021) žalobkyni odovzdal niektoré z kľúčov, z obsahu protokolu vyplýva, že žalovaný žalobkyni odovzdal iba 17 ks kľúčov, bez ich identifikácie. Táto skutočnosť vyplýva aj z bodu 3 uvedeného protokolu, kde žalovaný uviedol, že odovzdáva žalobkyni iba tie kľúče, ktoré má ku dňu odovzdania k dispozícii, s tým, že pokiaľ niektoré z kľúčov od nehnuteľností ku dňu odovzdania kľúčov nebude mať k dispozícii, odovzdá ich žalobkyni potom, ako to umožní situácia v súvislosti s protipandemickými opatreniami vlády. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení tvrdí, že žalovaný jej síce odovzdal 17 ks kľúčov, ale bez možnosti ich odskúšania a bez prístupových hesiel, pričom ju do spoločných nehnuteľností opäť nepustil. Za takýchto okolností odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti výroku II. o uložení povinnosti žalovanému odovzdať žalobkyni kľúče ku všetkým nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k.ú. T. F. T., potvrdiť ....“

15. Súd konštatuje, že má riadne doložený vykonateľný exekučný titul v súlade s § 45, § 46 Exekučného, v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť nesplnil, najmä nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný

nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu.

16. Exekučný súd v danej veci nezistil žiadne dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul; exekučný titul je vydaný v Slovenskej republike), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

17. Z uvedených dôvodov, súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.