

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200716
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200716.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozhodol sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa: V. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. C.. XXXX/XX, X. O. Z., t.č. O. F. XX, X. O. Z. proti odporkyňi - osobe, ktorá je povinná platiť výživné: M. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. C.. XXXX/XX, X. O. Z., o určenie výživného na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á prispievať navrhovateľovi na jeho výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa od 08.03.2018 do budúca.

II. Návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Dlžné výživné za obdobie od 08.03.2018 do 30.11.2018 v sume 243,46 EUR je odporkyňa p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi jednorazovo spolu s prvým bežným výživným.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom dňa 08.03.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu platením výživného v sume 30 eur mesačne, a to počnúc dňom dovŕšenia plnoletosti právoplatnosťou rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č. k. 5C 59/07-33 zo dňa 25.10.2007 súd manželstvo jeho rodičov rozviedol. Mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného vo výške 1000 Sk (cca 30 Eur). Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. konania 8P/129/2017-11 zo dňa 3.7.2017 bol maloletý V. neodkladným opatrením dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, M. O., O.. XX.X.XXXX. v čase riadneho pojednávania V. dovŕšil vek 18. rokov. Preto už nebolo v jeho prípade o výživnom rozhodnuté. Na základe toho, že je študentom 3. ročníka D. R. žiada určiť výživné zo strany matky.

2. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom, správami o pobyte odporkyne, správami vyžiadanými súdom, a to správou Soc. poisťovne z 19.04.2018, správou ÚPSVaR z 23.04.2018, potvrdeniami o poberaní príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti, potvrdením o vedení v evidencii uchádzačov a zamestnanie z 23.04.2018, potvrdením o poberaní dávok v hmotnej núdzi na čl. 24, potvrdením o poberaní prídavkov na deti na čl. 25-27, správou ÚPSVaR z 23.04.2018 na čl. 28, potvrdením o poberaní prídavkov na dieťa na čl. 29, správou D. R. zo 14.08.2018, spisom tun. súdu sp. zn. 8P/129/2017, 5C/59/2007, výsluchom navrhovateľa a svedkyne.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/59/2007 vyplýva, že v tomto konaní bolo rozvedené manželstvo rodičov navrhovateľa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2007. Vtedy maloletý navrhovateľ bol zverený do osobnej starostlivosti matky spolu s bratom. Otec bol zaviazaný platením výživného v sume 1.000,-Sk.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/129/2017 vyplýva, že uznesením zo dňa 30.11.2017 bol zmenený výrok rozsudku v súvislosti so zverením maloletého F., ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti matky M. O.. Bol menený výrok v súvislosti so zverením mal. L. V., ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti starej matky. Konanie ohľadom mal. V. V. bolo zastavené. Matka bola zaviazaná platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Otec bol zaviazaný platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30 eur mesačne. Styk rodičov s maloletými deťmi bol upravený ako neobmedzený. Bolo zrušené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 03.07.2017. Uznesenie tunajšieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2018.

6. Zo správy Soc. poisťovne z 19.04.2018 vyplýva, že tak navrhovateľ ako aj odporkyňa nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nie je poberateľom nemocenskej dávky, nie je poberateľom dôchodku, nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov vedenom Sociálnou poisťovňou, pobočka Vranov nad Topľou, ani ako zamestnanec ani ako SZČO.

7. Zo správy ÚPSVaR z 23.04.2018 vyplýva, že navrhovateľ nie je a nikdy nebol vedený v evidencii UoZ; je poberateľom prídavku na dieťa - od 09.2017 až doposiaľ; bol poberateľom opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti - od 09.2017 do 12.2017. Odporkyňa nie je vedená v evidencii UoZ - naposledy od 1.11.2013 do 24.10.2016; poberala: prídavok na dieťa - od 01.2004 do 08.2017; o dávku v hmotnej núdzi: od 10.2015 do 08.2016; od 02.2014 do 10.2014; od 02.2013 do 08.2013; od 01.2012 do 01.2013 - spolu posudzovaná osoba; od 11.2006 do 01.2007; rodičovský príspevok: od 04.2009 do 11.2011; od 10.2003 do 03.2006.

8. Z potvrdení o poberaní príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vyplýva, že navrhovateľ poberal v roku 2017 mesačne 105,90 eur.

9. Z potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov a zamestnanie z 23.04.2018 vyplýva, že odporkyňa bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.11.2013 do 24.10.2016.

10. Z potvrdenia o poberaní dávok v hmotnej núdzi na čl. 24 vyplýva, že odporkyňa poberala dávky v hmotnej núdzi do augusta 2016.

11. Z potvrdenia o poberaní prídavkov na deti na čl. 25-27 vyplýva, že odporkyňa poberala prídavky na tri deti v roku 2016 až do augusta 2017.

12. Zo správy ÚPSVaR z 23.04.2018 na čl. 28 vyplýva, že navrhovateľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

13. Z potvrdenia o poberaní prídavkov na dieťa na čl. 29 vyplýva, že navrhovateľ poberá prídavok na dieťa v sume 23,52 eur.

14. Zo správy D. R. vyplýva, že navrhovateľ je žiakom D. R. X. X. O. Z. a od 01. 09. 2018 je žiakom IV. B triedy. Menovaný ako aktuálnu adresu nahlásil: F. XX, XXXX/XX, XXX XX X. O. Z..

15. Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že príjmy nemá žiadne. Je študent. Na dotaz súdu, či poberá nejaké sociálne dávky, uviedol, že nie. Poberá rodinné prídavky v sume 23,68 eur. Býva vo X. O.. Z., O. F. XX. Stará sa o neho jeho babka M. O.. Platí mu výdavky babka. Výživné mu matka neposiela. Čo sa týka výživného ohľadom otca, tento by mal platiť. Riešila to však babka. Jeho mesačné výdavky sú na stravu a oblečenie. Tieto výdavky sú zhruba vo výške 30-40 eur. Väčšinou mu tieto výdavky hradí babka, plus výdavky spojené so školou. Ide o poplatky, ZRPŠ, poplatky za učebnice a kúpu zošitov. Nie je vlastníkom nehnuteľnosti ani motorových vozidiel. Súd dotazoval navrhovateľa, či má vedomosť

o majetkových pomeroch svojej matky a či vie, kde pracuje, k čomu uviedol, že myslí si, že nepracuje. Čo sa týka majetkových pomerov myslí si, že žiadne.

16. Z výpovede svedkyne M. O. - starej matky navrhovateľa - vyplýva, že poberá 405 eur - ide o starobný a vdovský dôchodok spolu. Nič iné nepoberá. Poberá prídavky na dvoch chlapcov. Navrhovateľ ich berie sám. Poberá ešte na jedného aj druhého po 139 eur. Ide o dávku v súvislosti s tým, že sa o nich stará. Na dotaz súdu, či výživné na maloleté deti platia rodičia, uviedla, že áno. Na dvoch maloletých platia po 30 eur. Platí 221 eur za jednoizbový byt v ktorom žije. Je v tej sume zahrnuté všetko. Svedkyňa na dotaz súdu, aby uviedla, aké výdavky hradí navrhovateľovi, koľko, uviedla, že keď potrebuje peniaze, tie mu dá. Nie je to stále rovnaké. Niekedy nepotrebuje, niekedy potrebuje viac. Navrhovateľ žiaden príjem nemá. Byt v ktorom býva je v prenájme.

17. Uvedené konanie súd takto právne posúdil:

18. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2,3,4,5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa ust. § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné ploletých detí upraví súd len na návrh

20. Podľa ust. § 77 ods. 1 prvej vety zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu s poukazom na citované zákonné ustanovenia vyhovel len čiastočne. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia výživného v sume 30 eur dňom zo strany jeho matky od dovŕšenia ploletosti navrhovateľa, ktorá mu neprispieva na jeho výživu.

22. V zmysle citovaného zákona o rodine zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, a táto trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

24. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ je študentom strednej školy D. R., ploletosť dovŕšil dňa 21.08.2017. Nepracuje, poberá len rodinné prídavky v sume 23,52 eur a príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti v roku 2017 mesačne 105,90 eur. Žije v spoločnej domácnosti so svojou babkou, ktorá má zvereného jeho brata do náhradnej osobnej starostlivosti, ako to vyplýva zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/129/2017. Konanie ohľadom navrhovateľa bolo zastavené. Stará mama sa o navrhovateľa stará a platí všetky jeho výdavky. V konaní, čo sa týka prešetrenia matky navrhovateľa, odporkyne bolo preukázané, že táto nemá žiaden príjem. Odporkyňa sa k návrhu žiadaným spôsobom nevyjadrila. Nepreukázala svoje osobne, majetkové a zárobkové pomery. Navrhovateľ taktiež nevedel bližšie a konkrétne popísať pomery odporkyne, nie je s ňou v kontakte. Preto súd určil výživné v zmysle citovaných zákonných ustanovení v sume minimálneho zákonného výživného, t.j. vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Návrh na určenie výživného v prevyšujúcej časti nad sumu minimálneho výživného do sumy 30 eur ako nedôvodný zamietol. Nedôvodný je aj návrh, čo sa týka žiadaného výživného za obdobie pred podaním návrhu, nakoľko podľa zákona možno priznať výživne pre dospelé dieťa najskôr dňom podania návrhu, t.j. dňom 08.03.2018, od tohto dňa aj súd aj výživne navrhovateľovi priznal. Návrh na určenie výživného v prevyšujúcej časti od dovŕšenia plnoletosti do podania návrhu, t.j. do 07.03.2018 zamietol v zmysle citovaných zákonných ustanovení ako nedôvodný.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.