

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14Csp/65/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202065  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218202065.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej len „VÚB, a.s.“) so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: H. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. B.. G. XXXX/XX, G., o zaplatenie 1.305,43 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd p r i p ú ť a zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že v konaní ako žalobca bude vystupovať obchodná spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. na jej účet IBAN: Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX sumu vo výške 1.305,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.305,43 € od 4.7.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.4.2018 žalobca doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.305,43 € spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.305,43 € od 4.7.2015 do zaplatenia) a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca (obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) so žalovaným uzatvoril dňa 30.12.2014 zmluvu o pôžičke č. 6194700, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.200,- €, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami po 35,57 €. Žalovaný titulom pôžičky uhradil len sumu 35,57 €. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, listom zo dňa 29.4.2015 ho vyzval k okamžitej úhrade aktuálnej dlžnej sumy pod následkom zosplatenia úveru. Keďže žalovaný na vyzvu veriteľa nereagoval, tento ku dňu 19.6.2015 poskytnutý úver zosplatnil. Dlh žalovaného predstavuje sumu 1.305,43 €. Okrem zaplatenia tejto sumy si uplatnil na zaplatenie i sumu úroku z omeškania počnúc odo dňa 4.7.2015 do zaplatenia.

2. Súd vo veci vydal dňa 25.5.2018 platobný rozkaz č.k. 14Csp/65/2018-36, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného uznesením č.k. 14Csp/65/2018-45 zo dňa 1.8.2018 zrušil.

3. V priebehu konania doručila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. návrh na pripustenie zmeny strany sporu vystupujúcej ako žalobca. Návrh odôvodnil tým, že medzi pôvodným žalobcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania. Skutočnosť, že došlo k

postúpeniu predmetnej pohľadávky zdokladoval predložením prílohy Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a predložením oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu i žalovaného, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to notárskej zápisnice s prílohou, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predžalobnej upomienky, doručenky, platobného rozkazu, uznesenia č.k. 14Csp/65/2018-45 zo dňa 1.8.2018, návrhu na pripustenie zmeny strany sporu, oznámenia o postúpení pohľadávky, podacieho hárku, prílohy č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, žiadosti o postúpenie a prevod, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a ostatných ku spisu pripojených listín ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. dňa 30.11.2017 obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. nadobudla od žalobcu pohľadávku voči žalovanému titulom zmluvy č. 6194700 zo dňa 30.12.2014, ktorá je predmetom tohto konania.

6. Ako vyplynulo z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.12.2014, medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktorej právnym nástupcom ohľadne pohľadávky, ktorá je predmetom sporu, sa stal žalobca a to zlúčením) a žalovaným došlo dňa 30.12.2014 k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6194700. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1.200,- €. V zmluve bolo určené splácanie poskytnutého úveru v mesačných splátkach po 35,57 € s dobou splácania 60 mesiacov. Ročná úroková sadzba bola v zmluve ustálená vo výške 28,70 %, RPMN vo výške 28,69 % pri priemernej RPMN vo výške 36,30 %. Žalovaný mal celkove titulom úveru uhradiť veriteľovi sumu 2.134,20 €. Termín konečnej splatnosti bol podľa dohody zmluvných strán v mesiaci december 2019. Ako vyplynulo z podania právneho predchodcu žalobcu zo dňa 28.6.2015, tento poskytnutý úver z dôvodu riadneho nesplácania zo strany žalovaného zosplatnil a žalovaného vyzval na úhradu celej dlžnej sumy. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaný titulom poskytnutého úveru do 28.2.2018 uhradil sumu vo výške 35,57 €. K predčasnemu zosplateniu úveru došlo dňa 19.6.2015.

7. Žalobca si v tomto konaní uplatnil na zaplatenie sumu 1.305,43 € s príslušenstvom (uvedená suma pozostáva z dlžnej istiny).

8. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepopieral.

9. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej i "CSP"), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 80 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej i "CSP"), súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Podľa § 80 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej i "CSP"), ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dňa 30.12.2014 zmluvu č. 6194700, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.200,- €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami po 35,57 €. Právny

predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu o úvere v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, zároveň však má uzavretá zmluva charakter spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy veriteľom spotrebiteľovi, a to za odplatu bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v tomto zákone. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy v danom prípade je potrebné zmluvu o pôžičke považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, nakoľko jej účastníci definične spĺňajú charakteristiku dodávateľa a spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanému túto charakteristiku spĺňa. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaný nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Hoci zmluva o úvere je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku a jedná sa o absolútny obchodnoprávny vzťah, ide zároveň o zmluvu spotrebiteľskú, pretože zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a formulárový obsah zmluvy pripravenej pre veľký počet spotrebiteľov nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Vzhľadom na uvedené súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je lex specialis vo vzťahu k Obchodnému zákonníku, ako aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. ohľadom zákonných náležitostí zmluvy zistil, že preskúmaná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti a ide o platný právny úkon. Zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo pre neplnenie zmluvných podmienok zo strany žalovaného k predčasnemu zosplatneniu úveru k 19.6.2015.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného právneho názoru súd pripustiť zmenu účastníka vystupujúceho v spore ako žalobca (majúc splnené zákonné predpoklady v zmysle § 80 CSP) podanej žalobe o zaplatenie dlžnej istiny predstavujúcej rozdiel medzi sumou, ktorú mal žalovaný titulom poskytnutého predčasne zosplatneného spotrebiteľského úveru uhradiť (1.341,- €) a sumou, ktorú uhradil (35,57 €), t.j. o zaplatenie sumy 1.305,43 € vyhovel, keď žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a výšky pohľadávky nepopieral. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnenú sumu úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.305,43 € počnúc dňom 4.7.2015 a to až do zaplatenia. Žalobcom uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v spore plne úspešnou stranou. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku (okrem výroku o pripustení zmeny strany sporu vystupujúcej ako žalobca) možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. elektronicky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.