

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202171
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318202171.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 644 030, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému E. P., X.. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, XXX XX B. X. P., o zaplatenie 289,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor doručený súdu dňa 14.11.2018 podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č. k. 9Csp/122/2018-36 zo dňa 15.10.2018, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.09.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 289,54 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Vo veci bol na základe dôkazov predložených žalobcom dňa 15.10.2018 vydaný platobný rozkaz č.k. 9Csp/122/2018-36, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 289,54 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 17 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 08.11.2018.

3. Dňa 14.11.2018 bolo súdu doručené podanie žalovaného označené ako: „Vec. Splátkový kalendár č.s. 9Csp/122/2018.“ V podaní žalovaný uviedol, že si je vedomý svojho dlhu. Pretože bol vo veľmi zlej finančnej situácii, ktorá dosiaľ pretrváva, dlh nemá zaplatený. Žiadal súd o poskytnutie splátkového kalendára 20 Eur mesačne, lebo momentálne si vyššie splátky nemôže dovoliť. Keď sa jeho finančná situácia zlepší, splatí vyššie sumy.

4. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

5. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný
a) oneskorene,
b) neoprávnenou osobou alebo
c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. Podľa § 268 CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť

a) márnym uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

9. V zmysle cit. ust. § 124 ods. 1 CSP súd podanie žalovaného doručené súdu dňa 14.11.2018 podľa obsahu posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu, ktorý bol podaný oprávnenou osobou a včas. Súd však musí konštatovať, že podaný odpor nie je vecne odôvodnený. Odpor ako prostriedok procesnej obrany sa musí vecne odôvodniť, žalovaný teda v odpore musí uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku. Za vecné odôvodnenie odporu nemožno považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu.

10. Žalovaný v podanom odpore nijakým spôsobom nespochybnil existenciu žalovaného nároku z titulu neuhradenia záväzkov spojených so zmluvou o dodávke vody, a ani neuviedol žiadny dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právny nárok na zaplatenie žalovanej sumy v uplatnenej výške. Žalovaný v odpore poukázal len na okolnosti týkajúce sa jeho nepriaznivých majetkových pomerov.

12. Skutočnosti uvádzané žalovaným v odpore súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepovažoval za dôvod, ktorý by akýmkoľvek spôsobom spochybňoval právny nárok žalobcu, čo do jeho základu alebo výšky a preto odpor žalovaného v súlade s citovaným ust. § 267 ods. 2 písm. c) CSP, odmietol.

Súd uvádza, že splátkový kalendár možno dojednať so žalobcom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).