

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217205498
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217205498.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou vo veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., , so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: I. I., T.. XX.XX.XXXX, bytom M. T. XX, S. G., v konaní o zaplatenie sumy 70,70 eur, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom zo dňa XX.XX.XXXX sa domáhal o vydanie platobného rozkazu na zaplatenie pohľadávky vo výške 70,70 Eur ako peňažného postihu v dôsledku porušenia predpisov o preprave osôb v MHD.

2. Vo veci bolo vykonané dokazovanie zadovážením listinných dôkazov, a to: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, platobným rozkazom č.k. 9Csp/88/2017 - 8 zo dňa XX.XX.XXXX, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa žalovaného, uznesením o zrušení platobného rozkazu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

3. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 31.03.2016 súd zistil, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. vykonal jazdu na linke č. XX, číslo voza XXXX v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím mu bol uložený peňažný postih vo výške 70,70 Eur.

4. Žalovaný bol vyzvaný upomienkou dňa 12.05.2016 na zaplatenie pohľadávky, ako aj na zaplatenie hotových výdavkov v primeranej lehote, pohľadávka však uhradená nebola.

5. Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Podľa § 763 ods. 1 cit. zákona pri pravidelnej preprave osôb určujú prepravné podmienky, aké právo majú cestujúci voči dopravcovi ak sa preprava nevykovala včas.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne za preukázané, že žalovaný porušil predpisy o preprave osôb, keď vykonal jazdu bez cestovného lístka. Vzhľadom na to súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

8. Podľa ust. § 255 v spojení s § 262 C.s.p. - súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.