

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202089
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618202089.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., R. XXX/XX a otec Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., R. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na mal. N. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2018 a návrh zdôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/16/2017 zo dňa 28.6.2017 sa uňho podstatne zmenili pomery, je stále práceneschopný, tak, ako bol aj v čase určenia výživného, ale k zmene došlo v tom, že prestal pracovať, a zamestnávateľ s ním zo zdravotných dôvodov ukončil pracovný pomer. Poberá len dávky v práceneschopnosti, z ktorých musí hradiť náklady na bývanie v Y., kde býva, ako aj náklady na bývanie v rodinnom dome, v ktorom býva matka s maloletou.

2. Matka s návrhom nesúhlasila, uviedla, že otec bol práceneschopný už v konaní o rozvod ich manželstva, preto aj súhlasila s výživným na mal. N. v sume 200 eur, hoci pôvodne žiadala 380 eur. Pokiaľ otec tvrdí, že má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, mal by to preukázať minimálne lekárskymi správami a ísť pred odbornú komisiu, ktorá jeho zdravotný stav posúdi, pretože ona sa domnieva, že s otcom to nie je také vážne, aby nemohol pracovať. Poukázala na výdavky na maloletú, ktorá sa venuje jazdecku, kde jej platí poplatok 50 eur mesačne a 8 eur za hodinu, pričom jazdí 2 až 3 krát týždenne, otec sľúbil, že každý druhý tréning bude platiť on, ale nedodrжал to. Maloletej platí poistenie, doučovanie z matematiky raz týždenne po 6 eur, maloletá navštevuje odborné ambulancie psychologickú v U. a psychiatrickú v Nitre.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrh otca zamietnuť, pretože zníženie výživného nie je na prospech maloletej.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov a obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/16/2017 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/16/2017 zo dňa 28.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2017, bolo manželstvo rodičov mal. N. K. rozvedené, na čas po rozvode súd maloletú zveril do

osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi určil vyživovaciu povinnosť v sume 200 eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou súd ponechal neobmedzený.

5. Matka bola v čase rozvodu zamestnaná ako opatrovatelka v M., za rok 2016 zarobila v čistom 8.124,96 eur, bývala v rodinnom dome v obci G., ktorého je výlučnou vlastníčkou, s mal. N. a s plnoletou dcérou T., ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a z toho dôvodu poberá čiastočný invalidný dôchodok.

6. Otec bol v čase rozvodu zamestnaný ako pekáč v Y., kde dosahoval priemerný mesačný zárobok 1.800 eur, v priebehu rozvodového konania zostal práceneschopný a od 31.4.2017 doteraz poberá nemocenské dávky od Miestneho sociálneho úradu Letterkenny v Y. v sume 198 eur týždenne. Od 13.7.2018 je otec nezamestnaný, jeho posledný zamestnávateľ - C. Mc K. W. potvrdila, že otec mu oznámil, že je neschopný vrátiť sa do práce kvôli následkom zranenia jeho kolena, práca v pekárni vyžaduje, aby zamestnanec stál celú zmenu na nohách a jeho koleno je opuchnuté po každej zmene, ľutujú, že sa to stalo, lebo pán K. bol usilovný a lojálny zamestnanec ich firmy. Otec stále žije v Y., kde sa nachádza od roku 2004, býva v prenajatom byte, za ktorý platí nájomné v sume 90 eur týždenne.

7. Matka naďalej pracuje ako opatrovatelka v M., podľa daňového priznania za rok 2017 dosiahla príjmy vo výške 13.348,12 eur, výdavky vykázala vo výške 10.565,23 eur, za rok 2018 doteraz dosiahla hrubý príjem vo výške 10.368,50 eur, z toho mala výdavky na cestovné vo výške 948,50 eur, na zdravotné a sociálne odvody v sume 1.814,58 eur, na platbu do živnostenskej komory opatrovateliek v sume 75 eur. Naďalej býva s dcérami vo svojom rodinnom dome, kde platí mesačne za plyn 81 eur, internet 14 eur, ročne za vodu a kanalizáciu 120 eur. Maloletá N. začala študovať na strednej škole, kde jej matka platí obedy 30 eur mesačne, školské potreby 10 eur mesačne, doprava do školy ju vyjde 12 eur mesačne, matka dáva maloletej vreckové 20 eur mesačne. N. sa naďalej venuje jazdecku, náklady v súvislosti s tým predstavujú mesačne sumu 50 - 70 eur.

8. Okrem mal. N. nemajú rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, pretože od predošlého rozhodnutia o výživnom nedošlo k takým zmenám pomerov, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o výške výživného. Otec v čase určenia výživného mal presne taký istý príjem, ako aj v súčasnosti spočívajúci v nemocenských dávkach, ktoré mu vypláca sociálny úrad v Y. v týždennej sume 198 eur, nezmenili sa ani jeho bytové pomery, naďalej býva v Y. v prenajatom byte, vyživovacie povinnosti mu nepribudli. Je síce pravdou, že od 31.7.2018 už nie je zamestnaný, ale aj v čase určenia výživného už nepoberal od zamestnávateľa mzdu, keďže od apríla 2017 je práceneschopný a odvtedy jeho príjem spočíva v poberaní nemocenských dávok.

11. Otec tvrdil, že pracovný pomer s ním skončil zamestnávateľ zo zdravotných dôvodov, z dokladu jeho zamestnávateľa však vyplýva, že o ukončenie pracovného pomeru požiadal otec, ktorý uvádzal problémy s kolenom, ktoré mu bránia vykonávať prácu, pri ktorej musí stáť, čo mu spôsobuje problémy s opúchaním končatiny. V tomto smere otec nijako nepreukázal svoje tvrdenia o nemožnosti pracovať, napr. predložením lekárskeho potvrdenia, uvádzal len, že ho čaká operácia. Otec uvádzal, že má veľké výdavky, keďže býva v Y., kde si musí platiť bývanie a hradí aj náklady na bývanie v rodinnom dome, v ktorom býva matka s dcérami, v tejto súvislosti súd uvádza, že výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča a preto si otec musí zvážiť, či naďalej bude bývať v zahraničí, keď má problém s platením výdavkov súvisiacich s jeho pobytom v Y., zvlášť, keď tam už ani nepracuje a či by nebolo vhodnejšie, aby sa vrátil na Slovensko, kde by si mohol zabezpečiť lacnejšie bývanie a nájsť si tu aj primeranú prácu.

12. U matky takisto nedošlo k výrazným zmenám pomerov, naďalej pracuje ako opatrovateľka v M., nezmenili sa ani jej bytové pomery. K zmene pomerov došlo u mal. N. v tom, že začala študovať na strednej škole, v súvislosti s tým matke vzrástli výdavky na jej výživu a ďalšie odôvodnené potreby ako je cestovné, nákup školských potrieb a pomôcok a pod.

13. Na základe takto vyhodnotených dôkazov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia potom dospel súd k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné na mal. N. v doposiaľ určenej výške, pretože jeho pomery sa od určenia výživného podstatne nezmenili. Súd preto návrh otca ako nedôvodný zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.