

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/363/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318204166
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318204166.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. V. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca H.. P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X. XXXX/X, W., právne zastúpeného JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie Slobody 25, Humenné, o návrhu matky Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X. XXXX/X, W., na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa podala dňa 24.10.2018 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd odovzdal maloletého do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s dieťaťom každý páry týždeň v čase od piatku od 16.00 hod do nasledujúceho pondelka rána a každý nepárny týždeň v čase od stredy od 16.00 hod s tým, že si prevezme v MŠ a v piatok ho do MŠ odovzdá.

2. Návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Humenné je vedené konanie vo veci úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu pod číslom 8P/145/2018. V tomto konaní žiada o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a otec žiada o zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. V uvedenom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie. Na pojednávaní v uvedenej veci prezentovali, že je medzi nimi ústna dohoda, čo sa týka zabezpečovania starostlivosti o syna a to tak: že mal. je v starostlivosti otca v jednom týždni od štvrtka do nedele, nasledujúci týždeň od stredy do piatka. Takto sa dohodli s ohľadom na to, že syn menil prostredie, v ktorom do tej doby vyrastal, keďže spolu žili v W. a ona sa so synom odsťahovala do Z. na uvedenú adresu dňa 28.07.2018. Snažila sa, aby tento prechod bol pre V. čo najmenej bolestivý, aby si na zmeny zvykal postupnými krokmi a neboli pre neho stresujúce. Túto dohodu prezentovali aj na ÚPSVR Humenné, pracovisko Snina a dohoda mala sledovať hlavne záujem syna a jeho potrebu mať oboch rodičov, avšak na pojednávaní bola predstavená ako striedavá osobná starostlivosť, s čím ona nesúhlasí a nie je stotožnená. V. bude mať päť rokov a napriek tomu, že si uvedomuje dôležitosť otcovskej role v jeho živote, nemyslí si, že striedavá starostlivosť v tomto veku je pre neho to najlepšie riešenie. Maloletý potrebuje stabilné prostredie, ktoré by pre neho bolo bezpečným domovom

a nie striedanie dvoch rozdielnych prostredí a to aj z pohľadu výchovy. Otec začal po určitom čase prispôsobovať stretávanie so synom podľa svojich požiadaviek: v nedeľu jej už syna neodovzdáva, vozí ho priamo do škôlky, kde si ho v pondelok ona môže prevziať, stalo sa, že otec sa dožadoval odprevadenia syna do škôlky mimo dohodnutého termínu, o čom informuje telefonicky syna, ktorý si nedokáže v tomto veku vytvoriť predstavu o dňoch a časoch, je zmätený, popletie si dni, otca očakáva v inom termíne. Počas času, kedy je syn u nej sa stane, že mu zavolá a opisuje mu svoj program, snaží sa mu opísať, ako im je dobre, snaží sa u syna vyvolať ľútosť, že nie je s ním. Otec pri telefonických rozhovoroch so synom plánuje ich spoločný program, aktivity, čím narúša čas strávený so ňou a manipuluje tak syna. Syn po štyroch dňoch v W. prišiel s tým, že babka je „mamka“, čo je pravdepodobne aj dôsledkom striedania domácnosti. Synovi rozprávajú o tom, že sa bude v W. hrať s kamarátom,

so psom, ktorý ho čaká a toto všetko je pre syna obrovským lákadlom, čo si rodina otca veľmi dobre uvedomuje. Nepriame porovnanie ich domácností (dvojizbový byt v porovnaní s rodinným domom) takisto vyznieva v jej neprospech vzhľadom na nízky vek syna. Otec jej oznámil, že koncom októbra odchádza so synom do Prahy, s čím nesúhlasila, no jej to predostrel ako jeho rozhodnutie, ktoré nemôže ovplyvniť. Syn už rozpráva o tom, že pôjde do Prahy, „koľko je tam hračiek“, že tam bude bývať s otcom a Ivetou, že pôjde vo vláčiku a podobne. Obáva sa, že táto forma manipulácie môže viesť až k tomu, že ju syn začne odmietaať, napriek tomu, že majú vytvorený silný a láskyplný vzťah. Otec si je vedomý toho, že ona sa stále snaží vyjsť mu v ústrety a že mu nikdy nebránila kontaktu so synom, o čom svedčia aj ich výpovede v súdnom konaní. Správanie otca však vo nej vyvoláva obavy a najmä z pohľadu zdravého psychického vývinu dieťaťa je táto situácia ďalej neprijateľná. Dieťa potrebuje stabilitu a pri rozchádzajúcich sa rodičoch aj pocit bezpečia, ktorý takýmto spôsobom nenadobudne.

3. Otec doručil súdu dňa 05.11.2018 vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že nariadenie neodkladného opatrenia je na mieste tam, kde hrozí bezprostredná ujma alebo si to vyžaduje záujem dieťaťa, čo nie je tento prípad, pretože stretávanie maloletého s otcom prebieha pravidelne, mal. V. je rád s otcom aj s matkou, rodičia dokonca vedia spoločne s mal. V. navštíviť lekára a pod., teda vedia sa o dôležitých veciach ohľadom maloletého dohodnúť, preto neodkladné opatrenie nemôže slúžiť ako prostriedok matky na obmedzenie styku dieťaťa s druhým rodičom.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritorneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút

neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

14. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Na Okresnom súde Humenné je vedené konanie č. 8P/145/2018 vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, v ktorom súd vykonáva rozsiahlejšie dokazovanie a dňa 26.09.2018 odročil pojednávanie za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Momentálne z obsahu spisu vyplýva, že rodičia sa vedia dohodnúť na starostlivosti o maloletého, dodržiavajú dohodnuté pravidlá a dieťa má zabezpečený kontakt s oboma rodičmi, pričom nie je ohrozený jeho život, zdravie a ani ďalší vývoj, preto súd dospel k záveru, že nie je potrebný jeho okamžitý zásah na riešenie situácie a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).